

## **ОБЩЕСТВЕННЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ**

Развитие общественного сектора экономики всегда определяется объемом и структурой доходов и расходов государства. Их исследование позволяет определить возможности обеспечения устойчивого развития экономики страны в целом и возможные потенциальные и реальные условия, препятствующие достижению данной цели.

Результаты проведенного анализа доходов государственного бюджета Российской Федерации показывают, что основным источником доходов выступают налоговые поступления в бюджет. Их удельный вес за исследуемый период с 1999 г. по 2004 г. составляет в среднем около 87,96 %, а неналоговые доходы и доходы целевых бюджетных фондов соответственно 7,98 % и 3,64 %. При этом следует отметить, что для данного периода было характерно увеличение удельного веса налоговых доходов на 14 % в 2003 г. по сравнению с 1999 г., а неналоговые доходы и доходы целевых бюджетных фондов сократились за данный период соответственно на 6,7 % и 7,3 %<sup>1</sup>.

Оценка степени размера общественного сектора экономики преимущественно осуществляется путем оценки удельного веса расходов государственного бюджета в объеме внутреннего валового продукта (далее ВВП). Необходимо отметить, что данный подход характеризуется как своими плюсами, так и минусами. В качестве главной положительной стороны данного подхода выступает простота сбора информации и расчета конечного показателя, а также возможность сопоставления полученных значений применительно к различным странам. Недостатком

данного подхода является получение лишь косвенной характеристики, позволяющей оценить роль государства в экономике, обусловленной его способностью аккумулировать и распределять финансовые ресурсы.

Результаты сопоставления объема доходов федерального бюджета Российской Федерации и объема ВВП показали в свою очередь, что, несмотря на существующие колебания (обусловленные разными причинами, в том числе увеличением ВВП или его уменьшением), доля доходов федерального бюджета в ВВП является относительно высокой и составляет около 17 %.

### Таблица 1

Соотношение ВВП и доходов федерального бюджета Российской Федерации за период с 1999 г. по 2003 г.

Показатель	Год			
	1999	2000	2001	2002
ВВП, в % к предыдущему году	100	110	105,1	104,7
Доходы федерального бюджета РФ в % к ВВП (без ЕСН)	6,33	15,5	17,6	17,2

*Источник: по данным Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики.*

При анализе расходов государства в качестве основных направлений были выделены расходы, связанные с государственным управлением, обеспечением национальной безопасности страны (национальная оборона, правоохранительная деятельность).

Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий), финансированием приоритетных социальных отраслей (образование, здравоохранение и физическая культура). Расходы на государственное управление составили в среднем около 2,74 % за период с 1999 г. по 2003 г., на обеспечение национальной безопасности

страны - 26,59 %, на финансирование приоритетных социальных отраслей - 11,79 %.

Развитие общественного сектора экономики будет зависеть от того, как именно будут решаться четыре приоритетные проблемы. В качестве первой проблемы выступает отсутствие условий снижения зависимости поступления финансовых ресурсов в государственный бюджет от возможных колебаний на мировых рынках сырьевых продуктов (в первую очередь, это цены на углеродосодержащие природные ресурсы).

Резкий рост цен на нефть в последние годы определил рост доходов российского бюджета, что, в свою очередь, позволяет повысить расходы в абсолютном измерении. Проблема заключается не в росте доходов бюджета, а оценке возможных последствий снижения цен на нефть. Например, по мнению некоторых российских экспертов, в начале 2004 г. нефтяной сектор российской экономики определял до 25 % ВВП России. Рост цен до 50 долларов за баррель позволяет рассматривать вопросы о снижении налогового бремени реального сектора путем повышения налоговой нагрузки нефтяного сектора, что в свою очередь только усиливает зависимость государства от цен на данном сырьевом рынке<sup>2</sup>.

Другим возможным негативным последствием данных тенденций может выступать невозможность резкого снижения расходов государства в случае неожиданного сокращения доходов государственного бюджета. Это обусловлено различными причинами, но в качестве основного фактора может выступать наличие определенного временного лага, определяющего скорость реагирования соответствующих политических институтов на необходимость реформирования бюджетной политики с учетом существующих социальных обязательств государства.

Второй проблемой является проблема обеспечения наиболее эффективного использования ресурсов, выделяемых на обеспечение национальной безопасности государства. Следует отметить, что, несмотря

на их высокий удельный вес (около 27 % от всех государственных расходов Российской Федерации в 2003 г.), существует еще огромное количество нерешенных задач в этой области. К ним можно отнести устаревший парк техники, отсутствие опытного персонала, проблемы координации между различными властными институтами.

К третьей проблеме можно отнести необходимость повышения эффективности расходов, обеспечивающих развитие приоритетных социальных отраслей. В качестве главных задач здесь выступают повышение ответственности соответствующих социальных служб за предоставляемые услуги населению, создание прозрачных механизмов финансирования их деятельности, обеспечение адресной социальной помощи с учетом результатов оценки реальной нуждаемости в социальной помощи со стороны государства.

Другой важной проблемой развития бюджетной составляющей общественного сектора выступает проблема эффективного управления государственным долгом. Следует отметить, что именно от эффективности решения данной задачи зависит способность государства обеспечить в необходимом объеме финансирование приоритетных социальных отраслей. В целом на обслуживание государственного долга за период с 1999 г. по 2003 г. использовалось в среднем до 9 % от всех расходов государственного федерального бюджета. Одним из критериев оценки эффективности управления внешним государственным долгом страны может выступать соотношение объема внешнего государственного долга государства к объему золотовалютных резервов страны. Например, по сообщению Департамента внешних и общественных связей ЦБ РФ, по состоянию на 24 сентября 2004 г. соответствующий объем золотовалютных резервов оценивался в 94,3 млрд. долл. США, что соответственно больше на 1 % объема внешнего государственного долга России, равного 93,5 млрд. долл.<sup>3</sup>.

При существовании положительной тенденции в форме сокращения внешнего государственного долга наблюдается обратная тенденция в форме роста внутреннего государственного долга. Например, по состоянию на 1.01.2004 г. государственный внутренний долг Российской Федерации по сравнению с 1.01.2000 г. увеличился на 25,3 %. Анализ структуры государственного внутреннего долга РФ по срокам погашения по состоянию на 01 октября 2004 г. показал наличие трех будущих периодов с максимальными выплатами. В качестве первого периода выступают 2005 – 2007 гг. с предполагаемым общим объемом выплат около 200 млрд. рублей, в качестве второго периода – 2012 г. (около 70 млрд. рублей.), в качестве третьего периода – 2018 г. (около 40 млрд. рублей).<sup>4</sup>

Таким образом, развитие общественного сектора экономики России, определяющее социально-экономическое положение страны в целом, будет зависеть от решения в среднесрочной перспективе таких задач как снижение зависимости поступления финансовых ресурсов в государственный бюджет от возможных колебаний на мировых рынках сырьевых продуктов, эффективное использования ресурсов, выделяемых на обеспечение национальной безопасности государства, повышение результативности расходов, обеспечивающих развитие приоритетных социальных отраслей, формирование государственного долга и его управление.

Оценка общественного сектора экономики предполагает анализ демографической ситуации и трудовых ресурсов в стране. По данным Всероссийской переписи населения 2002 года численность постоянного населения Российской Федерации составляет 145,2 млн. человек. Россия занимает седьмое место в мире по численности населения после Китая (1285 млн. человек), Индии (1025 млн. человек), США (286 млн. человек),

Индонезии (215 млн. человек), Бразилии (173 млн. человек) и Пакистана (146 млн. человек)<sup>5</sup>.

Данные, представленные в табл. 2, указывают, что численность населения России за период с 1989 г. по 2002 г. сократилась на 1,8 млн. человек, при этом естественный прирост населения составил - 7,4 млн. человек, а миграционный прирост + 5,6 млн. человек.

Следует отметить, что по результатам проведенной Всероссийской переписи населения (см. табл. 3) зафиксировано снижение удельного веса населения в возрасте моложе трудоспособного с 24,5 % в 1989 г. до 18,1 % в 2002 г., а также отмечен рост численности населения в возрасте старше трудоспособного с 18,5 % в 1989 г. до 20,5 % в 2002 г. В качестве положительного сдвига в структуре возрастного состава населения выступает рост населения в трудоспособном возрасте с 56,9 % в 1989 г. до 61,3 % в 2002 г. Но, по мнению некоторых российских экспертов, начиная с 2006 г. ожидается абсолютное сокращение численности трудоспособного населения в России<sup>6</sup>.

В 2004 г. средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин составляла 58 лет, женщин - 72 года. Средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин в 2003 г. составила 58,82 года, в 2002 г. - 58,47 года, в 1993 г. - 58,91 года; женщин в 2003 г. - 71,99 года, в 2002 г. - 72,04 года, в 1993 г. - 71,88 года. Общая средняя ожидаемая продолжительность жизни в России в 2003 г. составляла 65,07 года, тогда как в 2002 г. - 64,82 года, в 1993 г. - 65,14 года.<sup>7</sup>

## **Таблица 2**

Факторный анализ изменения численности населения  
за период 1989-2002 гг.

	Общее изменение численности населения	Естественная убыль	Миграционный прирост
Все население, млн. человек	-1,8	-7,4	+5,6

*Источник: По данным Федеральной службы государственной статистики*

### Таблица 3

Динамика возрастного состава населения России  
за период с 1989 г. по 2002 г.

	Удельный вес в общей численности населения, %	
	1989 г.	2002 г.
Из общей численности – население в возрасте:		
моложе трудоспособного (мужчины и женщины до 16 лет)	24,5	18,1
трудоспособном (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет)	56,9	61,3
старше трудоспособного (мужчины 60 лет и более, женщины 55 лет и более)	18,5	20,5

*Источник: По данным Федеральной службы государственной статистики*

Другим направлением оценки текущего состояния общественного сектора экономики выступает анализ государственной собственности. По данным Счетной Палаты Российской Федерации, по состоянию на 1 июля 2002 г. было учтено федеральное имущество, имеющееся у 52233 юридических лиц, в том числе закрепленное за 9810 федеральными государственными унитарными предприятиями; закрепленное за 36262 государственными учреждениями; находящиеся в федеральной собственности акции, доли (вклады) в 4354 хозяйственных обществах; переданное в аренду, пользование, залог и по иным основаниям 1677 юридическим лицам, в том числе не вошедшее в уставный капитал хозяйственных обществ. Кроме этого, на 1 июля 2002 г. в собственности Российской Федерации находились акции 4354 акционерных обществ, при этом в отношении 763 акционерных обществ применено специальное право на участие Российской Федерации в органах управления («золотая акция»)<sup>8</sup>.

Следует отметить, что в конце XX в. государство усилило контроль за состоянием и эффективностью функционирования государственной собственности, что положительно отразилось на доходах федерального бюджета от ее использования. Например, доходы федерального бюджета от использования федерального имущества за период с 1999 г. по 2002 г. увеличились более чем в 3 раза, а по сравнению с 1997 г. - почти на 5000 %.<sup>9</sup>

Таким образом, в качестве положительных тенденций развития общественного сектора экономики России выступает усиление его роли в экономике, повышение эффективности использования федерального имущества, но при этом наблюдаются негативные тенденции, обусловленные отсутствием четких механизмов повышения качества использования имеющихся ресурсов как в краткосрочной перспективе



(например, бюджетные ресурсы), так в долгосрочной перспективе (например, обеспечение роста численности населения в трудоспособном возрасте).

### Список литературы

1. *Попов А.* Кремль назначил ответственных за ВВП. RBCDaily от 2.03.2004. <http://www.rbcdayli.ru>.
2. *Виноградов А.* Россию «недооценили». RBCDayli от 1.10.2004. <http://www.rbcdayli.ru>.
3. Россия теряет трудоспособных граждан. РосБизнесКонсалтинг от 01.10.2004 [http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/society/2004/10/01/01132418\\_bod.shtml](http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/society/2004/10/01/01132418_bod.shtml).
4. *Медведев Ю.* Новая модель управления // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 1.

### ПРИМЕЧАНИЯ

---

<sup>1</sup> по данным Министерства финансов Российской Федерации.

<sup>2</sup> А. Попов. Кремль назначил ответственных за ВВП. RBCDaily от 22.03.2004. <http://www.rbcdayli.ru>

<sup>3</sup> *Виноградов А.* Россию «недооценили». RBCDayli от 1.10.2004. <http://www.rbcdayli.ru>

<sup>4</sup> По данным Департамента управления государственным внутренним долгом Министерства финансов РФ

<sup>5</sup> Россия теряет трудоспособных граждан. РосБизнесКонсалтинг от 01.10.2004 [http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/society/2004/10/01/01132418\\_bod.shtml](http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/society/2004/10/01/01132418_bod.shtml)

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Россия теряет трудоспособных граждан. РосБизнесКонсалтинг от 01.10.2004 [http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/society/2004/10/01/01132418\\_bod.shtml](http://top.rbc.ru/index.shtml?/news/society/2004/10/01/01132418_bod.shtml)

<sup>8</sup> По данным Счетной Палаты Российской Федерации.

<sup>9</sup> *Медведев Ю.* Новая модель управления // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 1.