

ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ТЕОРИЯ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Постановка проблемы

Теоретическое осмысление возможностей развития национального хозяйства важно для выработки адекватной меняющейся реальности стратегии развития. Чередуются приоритеты развития отдельных стран, и хотя проявляется культурно-историческая специфика национальных хозяйств, глобализация накладывает ограничения и корректирует политику отдельных государств. В настоящее время Россия интенсифицирует международные экономико-политические связи и позиционируется как открытая система, трансформирующая приоритеты развития. Не разработанной остается теория конкурентоспособного развития российского хозяйства с учетом имеющейся специфики и возрастающего влияния глобализации. Приоритетные факторы и принципы устойчивого роста требуют теоретического обоснования, принимая во внимание имеющееся социально-политическое положение нашей страны, сформировавшуюся структуру хозяйства, его географическое размещение и специфику издержек производства.

В современном мире проблема конкурентоспособности национального хозяйства становится одной из приоритетных в макроэкономической политике государства. Стремительное распространение новых технологий получения позволяет по-иному организовать механизм реализации конкурентного потенциала национального хозяйства. Растет значение качества управления имеющимися факторами производства, уровня трансакционных издержек хозяйствования и эффективности распространения знания. Трансляционный механизм имеет институциональную специфику и обусловлен ходом предшествующего развития социохозяйственной системы.

Для анализа конкурентоспособности национального хозяйства автору потребовалось ввести и обосновать ряд терминов, в числе которых - мировое и

национальные хозяйственные пространства, хозяйственная среда, трансляционный механизм распространения нового знания. В связи с этим в тексте даются пояснения используемых терминов, их авторская трактовка и в ряде случаев указываются причины применения конкретных экономических понятий. Средством проводимого анализа факторов развития национального хозяйства является их систематизация с позиции трансформирующейся роли в конкурентоспособности, исследование воздействия глобализации на макроэкономическую политику национальных государств в аспектах роста наднационального регулирования, влияния ТНК и необходимости сохранения государственной идентичности. Приоритетными и анализируемыми в представленной работе факторами конкурентоспособности национального хозяйства выступают институциональный, инновационный и инвестиционный. В качестве объекта исследования выступает феномен конкурентоспособности национального хозяйства, а предметом анализа являются указанные факторы развития.

Эти три приоритетных фактора выбраны в связи с их высокой значимостью в успешном позиционировании национального хозяйства в международном разделении труда. В современном мире инвестиции в интеллект и создание технологий позволяют добиваться серьезных преимуществ в международной конкуренции. ТНК концентрируют в своих руках наиболее существенные ресурсы, увеличивают долю производимой продукции в мировом объеме продукции, вкладывают значительные средства в разработку и патентование новой продукции, получая серьезные суммы от продажи лицензий. Усиливается конкурентная борьба между крупными структурами за привлечение наиболее талантливого персонала, способного генерировать идеи. Принципиальное значение в этих условиях играет национальное государство, поскольку именно оно формулирует приоритеты развития, концентрирует и направляет ресурсы, разрабатывает стратегию. Институциональная структура хозяйства в значительной степени определяет эффективность реализации намеченных приоритетов развития.

Для подготовленного читателя в предлагаемом тексте могут встречаться дискуссионные положения, что вполне нормально, поскольку существенна попытка осмысления имеющейся хозяйственной реальности, приводимая аргументация подходов к пониманию природы происходящих трансформационных процессов и возможны разные точки зрения на анализируемое явление.

Итак, анализ начинаем с пояснения термина транслирования. Транслирование знания понимается как процесс, обусловленный спецификой национальной хозяйственной системы и состоящий в организации распространения и адекватного восприятия информационных сигналов о новом знании. Принципиальное значение в эффективности транслирования знания имеет институциональная структура хозяйственной среды, характер издержек экономических агентов. Организующим началом транслирования знания выступает национальное государство. Механизм транслирования знания представляет собой систему, нацеленную на эффективную передачу информации. Механизм имеет структуру, элементами которой выступают государство, фирмы, домашние хозяйства, организационная культура, менталитет населения, научные школы, исторические традиции и интеллектуальный потенциал страны. Структурные элементы механизма выполняют различную функциональную нагрузку. Механизм практически реализуется в определенной хозяйственной среде, и ее качество предопределяет результат действия механизма. Среда постоянно трансформируется под воздействием восприятия нового знания, ускоряющихся процессов глобализации, в результате усиления роли наднационального регулирования, укрепления позиций транснациональных компаний в разработке новых продуктов и их патентовании.

В мировом хозяйстве формируется тип экономического роста, движущей силой которого выступают целенаправленно создаваемые национальным государством системы практического использования знания через инновации, механизмы их расширенного воспроизводства и капитализации. Уровень и динамика развития новых технологий, правовой статус и защищенность интеллектуальной собственности, механизмы проникновения на глобальные рынки стали

определяющими характеристиками производительных сил хозяйства. Инновационный потенциал в значительной степени определяет перспективную конкурентоспособность национального хозяйства, формируя устойчивую основу для его стабильного развития.

Перед хозяйствующими субъектами стоят задачи нахождения механизмов встраивания в мировое хозяйственное пространство и критериев оценки степени эффективности такого участия и построения моделей успешного продвижения на конкурентном рынке. Хозяйственная реальность ставит перед экономической наукой вопросы о том, каким образом учесть специфику развития хозяйства и в наиболее полной степени реализовать имеющиеся конкурентные преимущества национального хозяйства. На теоретическом уровне не достаточно исследован механизм реализации конкурентных преимуществ национального хозяйства в условиях глобализационных трансформаций. Вопрос концентрируется на механизме эффективного развертывания и практической реализации приоритетов конкурентоспособного развития хозяйства, причем ключевое значение приобретает формирование стратегии государства. На протяжении истории последовательно изменялись приоритетные факторы развития хозяйства и источники его конкурентоспособности. Хозяйство страны несет в себе своеобразный социокультурный код, сформированный в предшествующий период развития, определяющий и во многом объясняющий текущее поведение системы. Глобализация накладывает дополнительные ограничения развития национального хозяйства, одновременно предоставляя новые возможности, и сегодня явление глобализации мирового хозяйства распространяется на все большее число сфер жизни человека. Процессы глобализации происходят неравномерно и во многом противоречиво. Большинство сфер жизни человека вышли за рамки системы национального хозяйства, что актуализирует исследование механизмов институционального взаимопроникновения.

Позиционирование российского хозяйства в международном разделении труда пока носит преимущественно сырьевой характер и не отвечает стратегическим интересам конкурентоспособного развития. Необходимым является сис-

темный анализ истории формирования хозяйства и выявление характера трансформации конкурентных преимуществ в направлении создания продуктов с высокой долей добавленной стоимости. С теоретической точки зрения необходима дальнейшая разработка основ конкурентоспособного позиционирования национального хозяйства в эпоху глобализации, а хозяйственная практика позволяет постоянно корректировать базовое направление развития за счет трансформации приоритетных факторов конкурентоспособности. Речь идёт о взаимообусловленности стратегии развития национального хозяйства в международном разделении труда и постоянно происходящих изменений приоритетных факторов конкурентоспособности. Эффективно действующий институциональный механизм позволяет снизить транзакционные издержки и уменьшить асимметрию информации, изменить качество экономического роста, добиться развития на основе интеллекта и реализации творческого потенциала человека.

Разработка базовых принципов организации механизма реализации стратегии конкурентоспособного развития национального хозяйства в эпоху глобализации представляет значительный интерес как для обогащения экономической теории, так и с позиций практического хозяйствования. Конкурентоспособное развитие национального хозяйства представляет собой важное и достаточно сложное явление, поскольку требует системного исследования различных сторон хозяйственной деятельности человека. Актуальность рассматриваемой проблемы связана с необходимостью обеспечения конкурентоспособности национального хозяйства в условиях глобализации, с происходящими изменениями качественных параметров хозяйственной реальности и постоянно ускоряющейся трансформацией механизма конкурентоспособного позиционирования в мире. Не достаточно исследованными остаются проблемы механизма трансформации приоритетных факторов конкурентоспособности и институциональной обусловленности развития национального хозяйства в связи с глобализацией и необходимостью сохранения идентичности.

Представленная работа имеет следующую структуру изложения. От раскрытия содержания явления глобализации и выявления характера ее влияния на

национальное хозяйство, к анализу роли международных организаций в наднациональном регулировании мирохозяйственных процессов и участия в них России. От анализа источников развития национального хозяйства и обоснования их трансформации с позиций конкурентоспособности к пониманию институциональной обусловленности развития хозяйства. От исследования природы трансляционного механизма распространения знания к принципам формирования инновационных приоритетов национального хозяйства и анализу эффективности позиционирования России в системе мирохозяйственных связей.

Глобализация: теоретические подходы к определению сущности

Современный этап развития мирового сообщества характеризуется качественными изменениями в организации хозяйственного взаимодействия, формируется мировое хозяйственное пространство. Это целостная, но неоднородная по структуре хозяйственная среда осуществления различных сфер жизнедеятельности человека, характеризующаяся высокой скоростью распространения информации, перемещением капитала и трудовых ресурсов, усилением роли наднационального регулирования, стандартизацией увеличивающегося количества операций воспроизводственного процесса. Мировое хозяйственное пространство – планетарная сфера воспроизводственной деятельности человека, описываемая сотовой структурой. Качественными параметрами мирового хозяйственного пространства являются сетевой характер распространения информации, продуктов, услуг, капитала; укрепление позиций ТНК, позволяющее им контролировать ряд национальных государств (превосходящее по финансовым возможностям бюджеты национальных государств); технологическая и патентная основа успеха на мировом рынке; территориально мировое хозяйственное пространство, совпадающее с освоенной территорией планеты.

Пространство – сфера, характеризующаяся объемом и структурой, воспроизводящаяся на основе поддержания качественных параметров. Хозяйственное пространство – это сфера поддержания жизнедеятельности человека, включающая различные аспекты его бытия и определяемая культурно-исторической спецификой социума. Хозяйственная среда – параметр хозяйственного про-

странства, характеризующий условия реализации воспроизводственного процесса.

В отличие от мирового, национальное хозяйственное пространство представляет собой единую, однородную, целостную, открытую, но на себя замкнутую и воспроизводящую систему. Характеристиками национального хозяйства выступают территория, централизованное управление, структура производства, распределения и потребления благ, население, природно-климатические условия, культурно-исторические традиции, интеллектуальный потенциал.

Существуют глобальные проблемы, решить которые национальное хозяйство самостоятельно не может. Это «современные проблемы существования и развития человечества в целом»¹. Они порождены в том числе, неравномерностью социально-экономического и научно-технического развития стран. Поэтому целесообразно принимать во внимание межнациональные взаимодействия и их динамику. Национальное хозяйство развивается в условиях роста влияния внешних факторов, основным из которых является глобализация различных сфер деятельности. Появляются все более совершенные средства связи, позволяющие получать и передавать информацию в реальном режиме времени. Возрастает значение квалификации персонала и адаптивности человека к постоянно происходящим изменениям. Вклад творческого труда становится определяющим в успехе фирмы и государства на рынке.

В научном сообществе не выработано единой точки зрения на анализируемое явление. Поэтому представляет интерес систематизация имеющихся теоретических положений с целью выявления наиболее важного для успешного позиционирования России в международном разделении труда. Разнообразны взгляды экспертов на глобализацию, ее причины и последствия. По-разному видятся сценарии развития мирового хозяйства. Рассмотрим некоторые теоретические подходы к определению сущности и природы наблюдаемых изменений.

Например, в Большой Российской энциклопедии даётся следующая трактовка. Глобализация (от лат. *globus* – шар) – это «современный этап интерна-

ционализации международных отношений, экономических, политических и социокультурных процессов, отличающихся особой интенсивностью. Наиболее очевидные проявления глобализации – консолидация единого мирового рынка, активное развитие межгосударственных финансовых, торговых и производственных связей, расширение денежных, товарных и людских потоков, ускоренная адаптация социальных структур к динамичным экономическим процессам, культурная универсализация, становление всеобщего информационного пространства на базе новейших компьютерных технологий»².

Эксперты МВФ определяют глобализацию как «растущую экономическую взаимозависимость стран всего мира в результате возрастающего объема и разнообразия международных сделок с товарами, услугами и мировых потоков капитала, а также благодаря всё более быстрой и широкой диффузии технологий»³. Департамент экономического сотрудничества МИД Российской Федерации определяет глобализацию мировой экономики как «процесс увеличивающейся взаимозависимости экономик различных стран мира вследствие роста трансграничных перемещений товаров и услуг, экспорта капиталов, интенсивного обмена информацией и технологиями, миграции рабочей силы». При этом специалистами МИД РФ отмечается, что по своей сути глобализация является логическим выражением возрастающей интернационализации хозяйственной жизни. Процесс глобализации начался в 60-е годы XX века. В 90-е гг. XX века глобализация вступила в свою зрелую стадию, на которой «происходит своеобразное «стирание национальных границ», а мировая экономика постепенно приобретает общую основу, главными составляющими которой являются транснациональное производство, глобальная финансовая система, построенная на согласованных правилах система международной торговли, формирующееся единое информационное пространство»⁴.

Профессором Б.М. Смитиенко явление глобализации экономики определено как «взятые вместе процессы нарастания масштабности связей, реализуемых международными экономическими отношениями, усиления системности международных экономических отношений и взаимозависимости их основных

субъектов во взаимообусловленности с решением глобальных проблем человечества»⁵. По определению профессора А.А. Пороховского, «глобализация как выражение прогресса цивилизации не выступает как какое-либо господство или притеснение, а представляет собой единое мировое рыночное пространство, в котором рыночный механизм объединяет все без исключения народы и государства, а рыночные критерии являются общепризнанными мировым сообществом параметрами оценки экономических достижений как отдельных стран, так и фирм, и людей»⁶. Термин «глобальный» в Большом академическом словаре русского языка определяется как «охватывающий весь земной шар, связанный с территорией всего земного шара; всемирный; всесторонний, полный; основной, определяющий, главный; огромный, грандиозный»⁷.

Тенденции глобализации проявляются в различных сферах хозяйственной деятельности человека, проникая все глубже и распространяясь на все большее число отраслей хозяйства. Речь в данном случае идет об экономике, политике, культуре, науке, образовании. Процесс глобализации реализуется в форме «общественно-экономической деятельности, распространяющейся через государственные границы и сближающий различные этносы»⁸. Он объективен и имеет многие положительные стороны. Например, глобализация облегчает хозяйственное взаимодействие между государствами, стимулирует экономический рост, способствует ускорению и увеличению масштабов обмена передовыми достижениями человечества в экономической, научно-технической и интеллектуальной сферах. Можно сравнить глобализацию и происходящее формирование структур наднационального уровня с созданием и изменением механизма организации мировой системы. В этом процессе неизбежны объективные проблемы и трудности. Национальные хозяйственные системы и принципы их организации с необходимостью должны трансформироваться под некоторое общее начало. Этот процесс неоднороден, протекание его во времени представляется весьма длительным.

Характер влияния глобализации на национальное хозяйство

Процесс глобализации мирового хозяйства в качестве одного из своих направлений имеет цель постепенное формирование системы структур наднационального характера. Глобализация имеет как положительные, так и негативные хозяйственные последствия. Специалисты Департамента экономического сотрудничества МИД Российской Федерации⁹ выделяют ряд основных черт глобализации мировой экономики, среди которых: углубление международного разделения труда с его переходом от общего (межотраслевого) к специфическому (внутриотраслевому) и единичному (технологическому); превышение темпов роста международного товарооборота над темпами роста объема мирового производства; растущая либерализация международной торговли, выражающаяся в открытии национальных рынков товаров и услуг путем постепенного снятия торговых ограничений и барьеров, а также в противодействии протекционистским мерам в международной торговле; опережающий рост движения капиталов по отношению к движению товаров; формирование мирового финансового рынка; увеличение потоков портфельных и прямых иностранных инвестиций; информационно-технологическая революция, переворот в средствах телекоммуникаций на базе электроники, кибернетики, спутниковых систем связи; появление и стремительное развитие Интернета, средств мобильной связи, распространение электронной торговли; усиление влияния транснациональных корпораций, контролирующих в настоящее время до половины мирового промышленного производства и международной торговли, около 80% мирового банка патентов, лицензий на новую технику и «ноу-хау»; концентрация и централизация капитала на основе процессов слияний и поглощений компаний и банков; повышение глобальной регулирующей роли международных экономических и финансовых организаций (ВТО, МВФ, ОЭСР и др.), разработка под их эгидой универсальных норм, стандартов и правил для мирохозяйственного общения; развитие интеграционных тенденций на региональном, субрегиональном и межрегиональном уровнях; возрастание роли наднациональных органов в мировой политике и экономике; создание высокоразвитой международной транспортной инфраструктуры; расширение международного сотрудничества в

решении глобальных проблем (охрана окружающей среды, борьба с голодом и болезнями, ликвидация отсталости развивающихся стран – в первую очередь наименее развитых стран Африки, и др.).

Отчетливо проявляется тенденция глобализации научных исследований. Это, прежде всего, касается увеличивающейся доли зарубежного финансирования выполняемых научных исследований в большинстве развитых и новых индустриальных государств мира. Процесс глобализации НИОКР неоднородный. Полюсами выступают Япония с долей зарубежного финансового участия в НИОКР 0,3 %, и Великобритания, где объем иностранного финансирования исследований 15 %. Целями финансового участия зарубежных компаний в проведении НИОКР являются адаптация технологий ТНК к условиям принимающей страны, создание новых продуктов с учетом специфики спроса на местном рынке, использование НИОКР-филиалов для нужд материнской компании, получение серьезных конкурентных преимуществ через мониторинг зарубежных научных достижений. Информация выступает в качестве продукта на конкурентном рынке. Новые технологии разрабатываются зачастую одновременно в нескольких крупных центрах и вопрос стоит о скорости патентования полученного результата. Стоимость исследований вынуждает объединять усилия, поскольку небольшим фирмам затраты оказываются не по силам. Крупные компании получают преимущества за счет НИОКР и производства новой продукции. Заметим, что только большой масштаб производства может позволить существенно не поднимать цену реализации продукции. И снова в выигрыше крупные компании.

Глобализация чревата и рядом негативных последствий, проблем и рисков, главными из которых выступают: растущая открытость процессов воспроизводства отдельных стран негативным внешним воздействиям, быстрое распространение локальных экономических сбоев на другие регионы мира (подтверждением чему служат азиатский и латиноамериканский финансовые кризисы 1997 – 1998 гг., переросшие в мировой финансовый кризис); дестабилизирующее воздействие на мировую экономику и финансы трансграничных пере-

ливов краткосрочных капиталов, действий международных финансовых спекулянтов; трудности в приспособлении к глобализации для развивающихся стран и стран с переходной экономикой из-за отсутствия у них необходимых средств, неподготовленности национальных экономических, административных и правовых систем; усиливающаяся дифференциация в уровне благосостояния и степени вовлеченности в процессы глобализации между богатыми и бедными странами, риск вытеснения беднейших стран на обочину мирового хозяйства; увеличивающийся разрыв в доступе к достижениям информатизации как между отдельными странами, так и внутри стран между различными социальными группами – так называемый «цифровой разрыв»; вытеснение из сферы занятости работников, менее приспособленных к прогрессу техники и изменениям в условиях труда, рост безработицы, особенно в развивающихся странах; опасность навязывания глобализации на основе американско-центристских и евроцентристских моделей, без должного учета национальной специфики и конкретных условий экономического развития различных стран; перерастание организованной преступности из национальной в международную, трансграничную; обострение проблем нелегальной миграции и торговли людьми.

Формируется новый механизм функционирования системы мирового хозяйства. Наднациональное регулирование постепенно берет верх над внутринациональными нормами, распространяясь на все более широкий перечень областей деятельности. Рассмотрим некоторые аспекты наднационального регулирования мировых хозяйственных взаимодействий и позиционирование России в этой институциональной системе.

Международные организации и национальное хозяйство

В современном мире возрастает роль наднационального регулирования хозяйственной деятельности. Государства выработали и постоянно совершенствуют систему регулирования международных экономических отношений. В центре внимания система ООН с ее специализированными учреждениями. ВТО, МВФ, Всемирный Банк, ЮНКТАД, ОПЕК, ОЭСР, Международное энергетическое агентство, Форум стран – экспортеров газа, Общий фонд для сырье-

вых товаров, Всемирный экономический форум оказывают серьезное влияние на формирование механизма функционирования мирового хозяйства.

Всемирная торговая организация учреждена 8 декабря 1994 года. Приступила к деятельности с 1 января 1995 г. В настоящее время Генеральным директором ВТО является Паскаль Лами (Франция), назначенный на четырехлетний срок с 1 сентября 2005 года. За всю историю ГАТТ/ВТО состоялось восемь раундов многосторонних торговых переговоров, последний Уругвайский раунд – в 1986 – 1994 гг. В ходе четвертой Министерской конференции ВТО (Катар, ноябрь 2001 года) принято решение о начале нового раунда, получившего название «Раунд развития». Высшим органом ВТО является Министерская конференция, сессии которой собираются раз в два года. Размер вноса страны в ВТО пропорционален ее доле в мировой торговле. В настоящее время членами ВТО являются 148 стран, еще 30 ведут переговоры о присоединении к ВТО. Российская Федерация имеет статус наблюдателя в ВТО и ведет переговоры по присоединению с 1993 года. Шестая Министерская конференция ВТО в Гонконге (13 – 18 декабря 2005 г.) приняла Министерскую декларацию, в которой, среди прочего, зафиксировано решение об отмене всех экспортных субсидий и эквивалентных мер поддержки в сельском хозяйстве к 2013 году, отказе от экспортных субсидий производителям хлопка к концу 2006 года, обеспечении беспопылинного и бесквотного доступа не менее чем для 97 % товаров из наименее развитых стран (НРС) на рынки развитых стран к 2008 году. Достижение указанных договоренностей стало возможным благодаря уступкам со стороны ЕС в отношении сельскохозяйственных экспортных субсидий, а также компромиссу между США и африканскими странами-производителями хлопка.

В феврале 2006 г. на совместном заседании Комитета по торговым переговорам и Генсовета ВТО был принят временный график переговорного процесса Дохийского раунда на 2006 год (так называемая «дорожная карта»), подготовленный на основе Гонконгской декларации. Однако реализовать его на практике не удалось. 27 июля 2006 года переговоры были приостановлены и возобновились лишь в феврале 2007 года. Основным камнем преткновения яв-

ляются разногласия в области сельского хозяйства и тарифов на промышленные товары. Ключевыми игроками здесь выступают ЕС, США, Бразилия, Индия, Китай. Тупиковая ситуация складывается на переговорах по интеллектуальной собственности. Европейские страны предлагают создать регистр географических названий для вин и спиртных напитков. При этом члены ВТО будут обязаны охранять входящие в регистр географические указания. США, Австралия, Канада, многие развивающиеся страны выступают категорически против обязательного характера регистра.

В 1992 году Российская Федерация унаследовала от СССР статус наблюдателя в Генеральном соглашении по тарифам и торговле (ГАТТ), предоставленный СССР в мае 1990 года. В июне 1993 года Правительство Российской Федерации подало официальное заявление о намерении присоединиться к ГАТТ в качестве полноправного участника. 16 июня 1993 года Советом представителей ГАТТ в соответствии с установленной процедурой образована Рабочая группа (РГ) по присоединению России к ГАТТ. В связи с образованием в 1995 году Всемирной торговой организации (ВТО), включающей ГАТТ в качестве своей составной части, в декабре 1994 года в Секретариат ВТО было передано официальное заявление Правительства Российской Федерации о присоединении России к ВТО. Председателем Рабочей группы по присоединению России к ВТО является С. Йоханнессон (Исландия), участниками – 59 членов (ЕС как один). Первое заседание Рабочей группы прошло в июле 1995 года (всего состоялось 30). В марте 2006 года было продолжено обсуждение третьей редакции проекта Доклада Рабочей группы – документа, определяющего условия присоединения России к ВТО. В рамках переговоров о присоединении России к ВТО выделяются следующие основные направления. Во-первых, переговоры по тарифам и услугам, которые завершены практически со всеми странами-членами Рабочей группы, включая США (Ханой, 18 ноября 2006 г.). Во-вторых, переговоры в области сельского хозяйства, которые ведутся по уровню внутренней поддержки, объемам экспортных субсидий и использованию специальных защитных мер. В-третьих, вопросы системного характера, которые

будут зафиксированы в виде обязательств России в Докладе Рабочей группы по всему комплексу соглашений ВТО (регулирование общих режимов экспорта и импорта, выполнение соглашений по зонам свободной торговли, свободным экономическим зонам, техническим барьерам, санитарным и фитосанитарным мерам).

Кроме Всемирной торговой организации, в системе регулирования международных экономических отношений следует отметить Конференцию Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), которая была создана в 1964 г. как постоянная межправительственная структура и является органом Генеральной Ассамблеи ООН. Основными задачами ЮНКТАД являются содействие развитию международной торговли и добросовестной конкуренции, установлению благоприятного инвестиционного климата в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, оказание им технического содействия в данных областях. Функциями ЮНКТАД являются анализ государственной макроэкономической политики, обсуждение вопросов торговли и развития на межправительственном уровне, ведение переговоров и достижение консенсуса, мониторинг, техническое сотрудничество. ЮНКТАД представляет собой универсальный глобальный форум для комплексного рассмотрения проблематики международной торговли и развития, связанных с ней вопросов инвестиций, финансов, задолженности, передачи технологий и выработки соответствующих резолюций, которые имеют рекомендательный характер. Под эгидой ЮНКТАД разрабатываются соответствующие многосторонние соглашения и конвенции, в ЮНКТАД входят 192 государства, то есть все члены ООН. Высшим органом ЮНКТАД является ее сессия (Конференция), которая созывается не реже одного раза в четыре года на уровне министров для принятия программных документов. Дата и место проведения сессий устанавливается Генеральной Ассамблеей ООН. Первая сессия состоялась в 1964 году, последняя (двенадцатая) – в Аккре (Гана) в 2008 году на тему «Возможности и вызовы глобализации для развития».

В рамках Совета по торговле и развитию действуют три постоянные комиссии: по торговле товарами, услугами и по сырьевым товарам; по инвестициям, технологиям и смежным финансовым вопросам; по предпринимательству, упрощению деловой практики и развитию. Финансовые ресурсы ЮНКТАД формируются за счет отчислений из регулярного бюджета ООН (раздел «Торговля и развитие») и внебюджетных средств (добровольных взносов, расходующих преимущественно на финансирование технического содействия). Бюджет ЮНКТАД в последние годы составляется в соответствии с принципом нулевого реального роста (с учетом инфляции): в 2004 – 2005 гг. – 110,2 млн. долл., в 2006 – 2007 гг. – 112,5 млн. долл. и в 2008 – 2009 гг. – 117,3 млн. долл. В 2008 – 2009 гг. планируется привлечь 190 млн. долл. из внебюджетных источников. В мае 2005 года Генеральная Ассамблея ООН утвердила на пост Генерального секретаря ЮНКТАД Супачая Панитчпакди (Таиланд), являвшегося в тот момент Гендиректором ВТО, который вступил в должность с 1 сентября 2005 года с четырехлетним сроком полномочий. Секретариат состоит из четырех отделов: Отдел глобализации и стратегий развития; Отдел инвестиций, развития предприятий и технологий; Отдел международной торговли товарами и услугами и по сырьевым товарам; Отдел инфраструктуры услуг для развития и торговой эффективности.

В условиях, когда Российская Федерация еще не вступила в ВТО и ведет переговоры о присоединении к ней, ЮНКТАД остается практически единственным глобальным международным форумом, в рамках которого наша страна может обсуждать вопросы международной торговли с учетом своих интересов. Уникальная информационная база ЮНКТАД, ее аналитические разработки, ориентация на обмен национальным опытом дают возможность России воспользоваться передовым опытом других стран в вопросах внешней торговли, структурной перестройки, приватизации, международной экономической интеграции. Помимо этого, практический интерес для нас продолжают представлять Всеобщая система преференций, методы повышения торговой эффективности, торговля сырьевыми товарами, взаимодействие между торговой политикой и

валютно-финансовыми вопросами, то есть те сферы, в которых ЮНКТАД зарекомендовала себя в качестве экспертной международной организации.

В июне 1992 года Российская Федерация присоединилась к Всемирному банку, став членом входящих в него Международного банка реконструкции и развития (МБРР), Международной финансовой корпорации (МФК), Международной ассоциации развития (МАР) и Международного агентства по гарантированию инвестиций (МАГИ). Доля нашей страны в капитале этих организаций составляет порядка 3 % (так, в МБРР – 2,78 %, в МФК – 3,39 %, в МАГИ – 2,96 %). Управляющим от Российской Федерации во Всемирном банке является министр финансов А.Л. Кудрин. Российская Федерация начала привлекать финансовые ресурсы МБРР с 1992 года. За это время общая сумма средств, предоставленных Банком России в рамках портфеля действующих и закрытых проектов, составила около 14 млрд. долл. (с учетом сокращений сумм займов – 10,7 млрд. долл.). Около 60 % привлеченных нашей страной у Банка финансовых средств приходится на бюджетные займы, остальная часть – на инвестиционные. По состоянию на 1 апреля 2007 года завершено 39 проектов стоимостью 8,7 млрд. долл. и реализуются 22 проекта на сумму 2 млрд. долл. Из общего объема израсходованных средств выплачено Банку 4,23 млрд. долл. Доступными для использования остаются 1,25 млрд. долл. по действующим инвестиционным (включая техпомощь) займам. За последние 5 лет объемы финансового сотрудничества России с МБРР заметно снизились. Происходит постепенное сокращение числа новых проектов Банка в России. Так, в 2006 – 2007 гг. Советом директоров был одобрен всего один проект «Развитие системы государственной регистрации прав на недвижимость» на сумму 50 млн. долл. При этом предполагается, что до конца 2008 финансового года (заканчивается 30 июня 2008 года) будет завершена реализация 10 из 22 действующих проектов.

Россия в настоящее время является крупнейшим клиентом МФК и МАГИ. Сумма предоставленных средств по проектам МФК в России составляет около 2 млрд. долл., из которых использовано 1,7 млрд. долл., что составляет 9,2 % от совокупного кредитно-инвестиционного портфеля Корпорации. В 2006

году в российские проекты МФК инвестировала 486 млн. долл., в результате чего Россия вышла на первое место среди клиентов Корпорации. Около 20 % вложений МФК в России приходится на средства международных кредиторов, привлеченные в виде синдицированных займов. Приоритетными сферами деятельности Корпорации в России являются финансовый сектор, промышленное производство, телекоммуникации. Ожидается, что общий объем гарантий, выданных МАГИ по проектам иностранных инвесторов в России, в текущем финансовом году (2008) достигнет 671 млн. долл. или 10 % портфеля МАГИ, что также делает нашу страну крупнейшим клиентом Агентства.

14 декабря 2006 года была принята новая стратегия партнерства между Российской Федерацией и Группой Всемирного Банка на период 2007 – 2009 гг. В соответствии с этим документом приоритеты сотрудничества были определены на основе российской среднесрочной программы развития. Приоритеты сотрудничества включают: поддержку высоких темпов роста (включая диверсификацию); совершенствование управления госсектором; повышение эффективности социальных услуг (в том числе реформа ЖКХ); повышение роли России в мире и ее интеграция в мировую экономику.

Новая Стратегия партнерства предполагает возможность предоставления России заимствований со стороны МБРР на общую сумму около 600 млн. долл. в течение трехлетнего периода. В настоящее время в утвержденную Правительством Российской Федерации Программу заимствований включены восемь проектов. Шесть из них – стандартные займы на инвестиционные проекты: «Проведение судебной реформы» (уже принят), «Жилищно-коммунальные услуги», «Парки ИКТ», «Особые экономические зоны», «Развитие статистической службы» и «Инфраструктура микрокредитования», а еще два – СУАЛ и РАО ЕЭС России – будут представлять собой гарантийные операции. Ряд исполнительных директоров Банка предлагает в будущем рассмотреть вопрос о целесообразности выхода России из числа развивающихся стран-клиентов МБРР по завершении реализации Стратегии в связи с достигнутыми нашей страной экономическими успехами и снижением потребности в финансировании.

Источники развития национального хозяйства

Экономисты внимательно изучают и пытаются классифицировать источники роста и устойчивого развития национальных хозяйственных систем. Макроэкономическая политика государств включает в качестве приоритетной составляющей достижение устойчивого качественного роста, в связи с чем вопрос об его источниках актуален. Сегодня рост базируется в основном на качественных параметрах, включая технологии, производительность труда, эффективную организационную структуру управления, мотивацию персонала. Исходя из анализа имеющихся тенденций, можно предположить, что значение мотивационных и личностных характеристик в качественном изменении национально-государственных систем будет возрастать.

В ходе исторического развития происходила трансформация взглядов на приоритетные источники развития национального хозяйства. Например, меркантилисты в качестве богатства страны рассматривали золото, источником которого выступает внешняя торговля. Физиократы понимали в качестве источника богатства страны сельское хозяйство, а богатством - выращенные на земле продукты.

С развитием мореплавания и международной торговли начала формироваться специализация стран в международном разделении труда. В настоящее время особенно остро выявляются противоречия, корни которых находятся в начальных стадиях формирования международного разделения труда. Ярким примером служит экономическое развитие европейских стран и бывших колоний, до сих пор во многом связанных и зависящих от метрополий. Именно владение колониями в значительной степени определяло направление движения населения, капитала, структуру внешнеторговых потоков. Роль приоритетного фактора развития играли и природные ресурсы, и капитал, и передовая промышленность. С середины двадцатого века обоснованно говорить о технологическом факторе роста, поскольку появившиеся с того времени технологии позволили многократно повысить производительность труда. Однако, технологический прогресс осуществляется человеком, что выдвинуло на первый план

проблемы знаний, интеллекта и эффективного управления формированием системы мотивации творческого труда. Современный экономический рост основан на применении результатов научных исследований, эффективной защите продуктов интеллектуального труда, законодательном обеспечении авторского права и интеллектуальной собственности. Суть результатов влияния происходящих трансформаций глобального характера на национальное хозяйство отдельной страны можно сформулировать как изменение принципов организации и характера труда человека, и это обстоятельство ставит человеческий капитал на первое место в структуре ресурсов национального хозяйства.

В условиях глобализации наиболее отчетливо проявляются тенденции разделения труда и достижения конкурентного преимущества на основе интеллекта и создаваемых им технологий. Интеллектуальный потенциал национального хозяйства рассматривается как совокупность возможностей хозяйственной системы по генерированию, трансляции и эффективному применению нового знания. Основным компонентом потенциала выступает интеллектуальный капитал. В данном случае интеллектуальный капитал понимается как переменная запаса, а интеллектуальный потенциал национального хозяйства – как переменная потока. Потенциал есть изменяющиеся во времени и пространстве возможности хозяйства (поток), а капитал представляет собой состояние системы в конкретный момент времени (запас). Величина запаса конкретна в определенный момент времени, но изменяется в ходе исторического развития. Такая трактовка позволяет четко сформулировать различия данных переменных и выявить их роль в процессе конкурентоспособного развития национального хозяйства. Кроме того, интеллектуальный капитал есть функция интеллектуального потенциала, то есть капитал – это реализованная часть потенциала системы хозяйства, это результат инвестирования в формирование институциональных условий для эффективной реализации потенциала. При изучении структуры интеллектуального потенциала и факторов формирования условий для его эффективной реализации приоритетное внимание следует сосредоточить на роли человека в этом процессе и на законодательном оформлении результатов

творческой деятельности. Создание новых технологий в сфере управления, производства, маркетинга осуществляется человеком.

Применяется и растет интеллектуальный капитал, часть которого не отчуждается от его носителя (навыки, здоровье, коммуникации) и в научной литературе классифицируется как капитал человеческий. Другая же часть, – напротив, – является отчуждаемой и может быть присвоена фирмой и государством, материализуясь в виде патентов, программных продуктов, лицензий. Приоритет, с нашей точки зрения, имеет капитал человеческий, поскольку именно человек выступает источником новых разработок и служит генератором потенциальной прибыли.

Формирование интеллектуального потенциала национального хозяйства представляет собой длительный исторический процесс, имеющий цивилизационные корни и ментальные особенности. Кроме того, важную роль играет государство, расставляя приоритеты и определенным образом фокусируя внимание общества. Российская мыслительная традиция имеет глубокие корни и способна генерировать необходимые интеллектуальные продукты.

Глобализация и приоритеты развития национального хозяйства

Процессы глобализации мирохозяйственных связей оказывают возрастающее влияние на функционирование национальных хозяйственных комплексов. Динамично развивающиеся трансформационные процессы глобального уровня, и по степени проникновения в элементы структуры хозяйства, и по характеру воздействия на отдельные регионы и сферы жизнеобеспечения человека, носят неоднозначный характер. Поэтому в современном мире устойчивое конкурентоспособное развитие национального хозяйства принципиально важно с точки зрения сохранения идентичности страны и безопасности государства. Формирование приоритетов развития системы национального хозяйства с необходимостью учитывается стратегией государства, реализуясь на практике посредством проведения макроэкономической политики.

Россия исторически в большей степени связана со странами Европы, что и сегодня проявляется через структуру внешнеторговых потоков. Следует при-

нять во внимание, что «экономическая система стран континентальной Европы представляет собой совокупность трех основополагающих механизмов – это конкурентная рыночная основа, базирующаяся на частной собственности, государственном регулировании и корпоративистских обязательствах»¹⁰. Обозначенные особенности в значительной степени определяют институциональную специфику системы хозяйства. Как пишет академик РАН П.А. Минакир, «преобразование типов социально-экономических систем, кардинальное изменение механизмов достижения целей общественного развития, унификация философии построения и функционирования экономических и социальных систем стали одними из наиболее важных и значимых глобальных подвижек XX века»¹¹.

В основе теории международной торговли лежит принцип сравнительных издержек, который восходит к классической политической экономии, особенно к трудам Д. Рикардо. Разделение труда и специализация производства со времен А. Смита признаются важнейшими факторами развития. Кроме того, на конкурентоспособное развитие национально-государственного хозяйства оказывает влияние глобализация и происходящие процессы системного усложнения социально-экономической реальности. По выражению Ф. Листа, «производительные силы народов зависят не только от труда, сбережений людей или от обладания естественными сокровищами и материальными капиталами, но также от социальных, политических и гражданских учреждений и законов, а главным образом от обеспеченности их бытия, самостоятельности и их национальной мощи... Разделение труда и кооперация производительных сил в национальном объеме являются тогда, когда в стране умственная производительность находится в правильном соотношении с производительностью материальной, когда в стране сельское хозяйство, мануфактурная промышленность и торговля равномерно и гармонично развиты»¹².

В условиях глобализации экономические интересы зачастую поляризуются, достижение равновесия затрудняется. Взаимодействие национального и мирового хозяйства можно представить в виде модели «ящика Эджворта», а именно контрактное и переговорное множества как процесс конкуренции, оп-

ределенной подстройки национальных крупных компаний под требования международной конкуренции. Точка касания кривых безразличия в данной модели как оптимальная степень взаимодействия систем национального и мирового хозяйства, своего рода баланс интересов. Для экономики страны это оптимальное состояние с позиции поддержания баланса открытости и защиты внутреннего рынка. Дж. Хикс, говоря о путях становления рыночной экономики, подчеркивает, что «появление именно специализированной торговли знаменует начало нового мира, а не предварительные этапы торговли без всякой специализации... Эволюции специализированной торговли сопутствовало появление систематического регулярного обмена... Чтобы способствовать расцвету торговой экономики, необходимо обеспечить (по крайней мере в какой-то степени) защиту собственности и контрактов»¹³, то есть речь можно вести об институциональных механизмах и степени их эффективности.

Современный этап экономического развития характеризуется активным распространением межстрановой и межрегиональной конкуренции, выходом ее за рамки национальных хозяйств и отраслей. Согласно концепции Гарвардской школы, взаимодействие на конкурентном рынке определяется схемой: структура – поведение – результат. Применительно к национальному хозяйству можно указанную схему интерпретировать следующим образом. Институциональная структура национального хозяйства и поведение экономических агентов в рамках этой структуры ориентированы на получение конкретного результата, то есть достижение системы целей. Процесс экономического развития обуславливается несколькими одновременно протекающими эволюционными процессами, а именно: среди людей, в сфере технологий, в сфере институтов, среди различных типов цивилизаций.

Хозяйственная система страны, как сложный организм, обладает достаточной степенью инертности, и не может изменяться столь же стремительно как отдельные институциональные компоненты и экономические единицы внутри нее. Национально-государственная хозяйственная система рассматривается как совокупность внутренних факторов культурно-исторического, полити-

ческого, социально-экономического характера, определяющих позиционирование отдельной страны в глобальном мире, как саморазвивающаяся целостность, состоящая из институционально взаимообусловленных, взаимозависимых, взаимовлияющих и непрерывно изменяющихся компонентов.

Транснациональные компании в настоящее время имеют лидирующие позиции на мировом рынке, реализуют конкурентоспособные модели продвижения бизнеса, активно инвестируют за рубежом, используя прямые иностранные инвестиции как инструмент закрепления присутствия в принимающей стране и применяя стратегический механизм слияний и поглощений (M&As). Динамика ТНК во многом определяет позиционирование крупного международного капитала. Именно создание сетей характеризует современный этап развития мирового хозяйства. Несомненно, ТНК оказывают серьезное влияние на хозяйственные системы стран базирования как в институциональном, так и в политическом смысле. Имеются региональные и отраслевые приоритеты. По данным ЮНКТАД¹⁴, в 2005 году представительства (предприятия) в наибольшем числе зарубежных стран имели следующие международные компании: Deutsche Post (103), Nestle (96), Royal Dutch/Shell (92), BASF (79), Bayer (70), Siemens (69), Procter & Gamble (68), AstraZeneca (67), Total (65), IBM (64), Samsung (29), Flextronics (27), SingTel (21), CapitaLand (21), LG Electronics (20), Acer (19), Hutchison Whampoa (15), Neptune Orient Lines (14), Datatec (12), Hon Hai Precision Industries (12). Среди отраслей экономики, в которых преобладают ТНК, можно назвать телекоммуникации, автомобилестроение, нефтепереработку, электрическое и электронное оборудование. Ведущие страны базирования головных компаний ТНК: Великобритания, США, Франция, Германия, Япония.

Принципиальное значение в глобальной конкуренции получают инвестиции в новые знания, составляющие в передовых странах более пяти процентов внутреннего валового продукта, и осуществляемые, в том числе, на базе привлечения зарубежного капитала. Финансирование научных исследований для развития (R&D) в Швеции, США, Финляндии, Корее, Японии также превышает в стоимостном выражении пять процентов объема произведенного продукта.

Развитые страны, особенно Европейский Союз, являются главными реципиентами иностранного капитала в мировом хозяйстве. По данным World Investment Report 2006, объем прямых иностранных инвестиций в мире за 2005 год составил 916277 млн. долл. (табл. 1), из них на долю развитых стран пришлось 542312 млн. долл. (в том числе, на Европейский Союз – 421899 млн. долл.).

Таблица 1

**Динамика объема привлеченных прямых иностранных инвестиций в мире
за период 1992 – 2005гг. (млн. долл. США)**

годы, регионы	1992-1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Всего в мире	310879	690905	1086750	1387953	817574	678751	557869	710755	916277
в том числе									
Развитые страны	180750	472545	828352	1107987	571483	489907	358539	396145	542312
Европа	100796	263016	500045	697436	368828	380245	274095	217696	433628
Европейский Союз	95845	249931	479372	671417	357441	374000	253728	213726	421899
Франция	19779	30984	46545	43250	50476	48906	42498	31371	63576
Германия	6042	24593	56077	198276	21138	36014	29202	-15113	32663
Ирландия	1694	8579	18218	25843	9659	24486	22781	11159	-22773
Италия	3523	2635	6911	13375	14871	14545	16415	16815	19971
Нидерланды	9978	36964	41205	63854	51927	25571	21742	442	43630
Португалия	1554	3144	1234	6787	5892	1844	8593	2367	3113
Испания	8615	11797	15758	37523	28005	35908	25926	24761	22987
Великобритания	19527	74321	87979	118764	52623	27776	16778	56214	164530
Северная Америка	68280	197243	308119	380798	186948	83900	60761	123910	133265
Канада	8012	22809	24743	66791	27487	21030	7615	1533	33822
США	60268	174434	283376	314007	159461	62870	53146	122377	99443

Источник: составлено по данным World Investment Report 2006. – FDI from Developing and Transition Economies: Implications for Development. – UNCTAD, United Nations. – New York and Geneva, 2006. – p. 299; World Investment Report 2004. – The Shift Towards Services, United Nations. – UNCTAD. – New York and Geneva, 2005. – p. 367.

По данным таможенной статистики Российской Федерации, за 2007 год экспорт нашей страны составил 352473 млн. долл., а прямые иностранные инвестиции в российскую экономику составили всего 27797 млн. долл.

В основе успешного развития хозяйственной системы лежат инновации, т.е. качественные изменения технологии, организационной структуры, методов управления на базе творческой реализации продуктов интеллектуального труда. Наиболее важными в глобальной конкуренции являются инвестиции в знания.

По данным Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) за 2006 год, инвестиции в знания составляют в развитых странах около 5 % ВВП и более (табл. 2).

Инновационно-технологический фактор в данном случае рассматривается как основополагающий для конкурентоспособного развития хозяйственной системы на стратегическую перспективу. Под эффективностью национальной хозяйственной системы понимается ее способность к адаптивному и устойчивому развитию, а также наличие внутренних механизмов закрепления и поддержания достигнутого равновесного состояния. Соперничество государств постепенно смещается в область рациональности применения главного стратегического ресурса страны и конкретной фирмы в конкурентной борьбе, человеческого капитала.

Таблица 2

**Динамика объема инвестиций в знания по развитым странам мира
за период 1981 – 2002гг., % от ВВП**

годы, страны	1981	1984	1988	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Австралия	0,94	1,07	1,22	1,52	3,9	3,8	4,0	3,9	4,0	4,1	4,3	4,1	4,1
Австрия	1,10	1,21	1,30	1,42	2,3	2,3	2,3	3,0	3,2	3,3	3,2	3,4	3,4
Бельгия	–	1,57	1,59	–	–	–	–	–	–	3,6	3,7	3,9	3,8
Канада	1,24	1,40	1,40	1,64	4,5	4,4	4,2	4,0	4,1	4,7	4,7	5,0	4,7
Дания	1,04	1,16	1,43	1,64	3,7	3,9	3,9	4,0	4,7	4,9	5,0	5,3	5,5
Финляндия	1,16	1,46	1,75	2,11	4,7	5,0	4,8	5,4	5,5	5,7	5,9	6,0	6,1
Франция	1,90	2,10	2,18	2,33	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,7	3,7
Германия	2,43	2,50	2,79	2,35	3,4	3,4	3,5	3,6	3,6	3,8	3,8	3,9	3,9
Греция	0,17	–	0,30	–	1,1	1,1	1,2	1,7	1,8	1,7	1,6	1,9	–
Ирландия	0,68	0,71	0,80	1,04	2,6	2,5	2,7	2,5	2,5	2,5	2,6	2,5	2,4
Италия	0,88	1,01	1,22	1,18	2,0	2,0	2,1	2,1	2,1	2,2	2,3	2,4	–

Япония	2,12	2,43	2,62	2,71	3,9	3,9	4,1	4,2	4,5	4,7	4,7	4,9	5,0
Корея	–	–	–	1,94	–	4,9	5,2	5,4	5,5	5,3	5,8	6,1	5,9
Нидерланды	1,79	1,87	2,13	1,90	3,4	3,3	3,6	3,6	3,7	4,0	3,9	4,0	3,8
Новая Зеландия	–	–	–	1,00	–	–	–	–	–	–	–	–	2,8
Португалия	–	0,34	0,41	0,61	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7	1,8	1,8	1,9	1,8
Испания	0,40	0,46	0,67	0,85	2,1	2,1	2,3	2,3	2,4	2,5	2,7	2,7	2,8
Швеция	2,22	–	–	–	5,1	5,3	5,5	5,7	6,0	6,4	6,9	7,1	6,8
Великобритания	2,38	–	2,14	2,03	3,5	3,6	3,6	3,4	3,7	3,7	3,6	3,6	3,7
США	2,34	2,64	2,65	2,64	5,4	5,6	5,9	6,2	6,1	6,4	7,0	6,9	6,6

Источник: составлено по данным Investment in Knowledge / Research and Development (R&D) / Science and Technology / OECD Factbook 2006. – Organization for Economic Co-operation and Development. – France, Paris, 2006. – pp. 42 – 43.

Просматривается вектор глобальной конкуренции в сферу эффективности управления человеческим капиталом для завоевания технологических преимуществ стратегического характера.

С нашей точки зрения, представляется обоснованным говорить не только об инновационной направленности конкурентной борьбы в современном мире и не столько о стремлении национального хозяйства привлечь инвестиции для развития¹⁵. На стратегическую перспективу конкурентоспособность и экономическая безопасность государства в весьма значительной мере зависят от эффективности реализации потенциала развития национальной хозяйственной системы. Потенциал развития национальной хозяйственной системы понимается как совокупность реально имеющихся возможностей страны (инвестиционных, технологических, географических, интеллектуальных), успешная реализация которых позволяет выдерживать конкуренцию и сохранять безопасность государства на стратегическую перспективу.

Ниже приведены данные Федеральной службы государственной статистики, полученные на основе международных сопоставлений, о величинах ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в 2002 и 2005 гг. в долл. США по некоторым из стран, указанных в таблице 2. Великобритания –

28906 (31580), Российская Федерация – 8087 (11861), Германия – 26655 (30496), Дания – 30042 (33626), Италия – 26733 (27750), Норвегия – 36682 (47551), США – 36202 (41674), Франция – 27701 (29644), Финляндия – 27807 (30469), Япония – 27207 (30290), Швеция – 28152 (31995), Канада – 29590 (35078).

Попытаемся проанализировать предпосылки и на основе системного подхода построить стратегическую модель поиска и развития конкурентного преимущества национального хозяйства в условиях глобализации через инновационную составляющую. Системный подход к рассмотрению проблем поиска и выбора инновационных проектов предполагает системный анализ, основанный на всестороннем изучении свойств системы с целью выявления ее слабых и сильных сторон, возможностей и препятствий, формирования стратегии функционирования и развития. В соответствии с системным подходом при анализе будем использовать три группы свойств системы: характеризующие связь системы с внешней средой (взаимозависимость системы и внешней среды, открытость и совместимость системы); характеризующие методологию целеполагания системы (целенаправленность, наследственность, надежность и оптимальность системы, неопределенность информационного обеспечения системы и ее эмерджентность); характеризующие параметры функционирования и развития (непрерывность функционирования и развития системы, альтернативность путей ее функционирования, синергичность, инерционность, адаптивность, организованность системы, уровень стандартизации системы, инновационный характер развития).

Инновационная стратегия развития национального хозяйства зависит от изменений во внешней среде. Национальная экономика не может самостоятельно формировать всю палитру подобного рода изменений. Исключением является современная экономическая политика, проводимая США, уровень развития которых в значительной степени позволяет реализовывать подобные шаги. Изменения во внешней среде могут быть уже наступившими или же еще ожидаемыми. Стратегия позволяет установить, каким образом для достижения намеченных целей можно использовать имеющийся потенциал с учетом суще-

ствующих и будущих угроз и возможностей. Стратегия дает лишь общее направление и поэтому должна быть дополнена мероприятиями тактического характера. Целью разработки стратегии является формирование устойчивого потенциала успешного развития системы национального хозяйства с учетом эффективной реализации ее преимуществ перед конкурентами. Существенное значение имеет понимание необходимости разработки подобной стратегии, видение вектора ее формирования и возможностей практической реализации.

Остановимся на понятии парадигмы. Т. Кун¹⁶ ввел в оборот понятие «научная парадигма» как совокупность базовых положений, ценностей и убеждений, принятых в научной среде в некий момент времени. Получила признание схема познавательного анализа теории, выдвинутая И. Лакатошем¹⁷, который подразделяет любую исследовательскую программу на две составные части: неизменное твердое ядро программы (базовые концепции) и ее защитный пояс. С нашей точки зрения, таким «неизменным твердым ядром», своеобразным «якорем» программы развития российского хозяйства должны быть сохранение идентичности государства и устойчивое социально-экономическое состояние на всей территории страны. В качестве «защитного пояса» могут последовательно выступать чередующиеся инструменты макроэкономического регулирования национального хозяйства, корректировка институциональных правил для бизнеса, приоритетные инвестиционные проекты. Конкурентоспособность в данном случае рассматривается с позиции адаптивности и жизнеспособности ключевых структурообразующих институтов системы хозяйства, учитывая динамическую составляющую процесса мировой эволюции.

Анализ позиций конкурентоспособности системы национального хозяйства будем выполнять по частям.

Первая часть – анализ национального хозяйства как агента (актора) мировой экономической системы, причин и необходимости функционирования национального хозяйства как экономического субъекта. В рамках реализации этой части задачи приоритетное внимание целесообразно уделить изучению ключевых направлений и закономерностей глобализации мирохозяйственных

связей, анализу их влияния на функционирование национально-государственных экономических систем. Кроме того, заслуживает исследования история формирования российского национального хозяйства. Необходим анализ текущего состояния и перспектив России в международном разделении труда, изучение имеющихся и основы формирования перспективных институтов. Для российского хозяйства в настоящее время характерны проблемы специфического характера, в первую очередь связанные с неравномерным размещением производительных сил, т.е. это пространственно-географический фактор. Помимо географии производства, имеет значение его структура, сформировавшаяся в предшествующий исторический период и не в полной мере адаптировавшаяся и подготовленная к динамичным трансформационным процессам. Специфика характерна также и для трудовых ресурсов страны с учетом их квалификационного состава и географического размещения. На практике имеется проблема пространственного отрыва квалифицированной рабочей силы от центров концентрации ресурсов и промышленных объектов. Огромная территория, климатические условия и неравномерность размещения ресурсов в значительной степени обусловили специфику издержек производства в России, что принципиально отличает организацию российского хозяйства.

Вторая часть – анализ национального хозяйства как участника конкурентных отношений и – процессов межстрановой конкуренции.

В рамках реализации этой части задачи рассматриваются теоретические подходы к определению конкурентоспособности и специфике конкуренции в современном мире, изучаются перспективные направления формирования стратегических конкурентных преимуществ и анализируются источники финансирования их создания. Под национальной хозяйственной системой понимается целостное пространственно-экономическое образование, сформировавшееся по производственно-географическому, языковому и культурному признакам. Экономическая подсистема национальной системы хозяйства учитывает: уровень развития производительных сил; темпы обновления технологии (укладов); отраслевую и территориальную структуру и динамику ВВП; состояние внутрен-

него рынка; фазу цикла; пространственно-географическое размещение производительных сил; тип и структуру финансовой системы; качество управление развитием (квалификация, принципы отбора персонала, критерии оценки эффективности его работы); уровень и структуру транзакционных издержек; специализацию и роль в международном разделении труда; качество инвестиционного потенциала.

Конкуренция развивается как внутри отдельной страны, так и между фирмами разных государств на мировом рынке. Политико-экономической основой функционирования экономического агента внутри страны являются: форма государственного устройства, которая определяет меру централизации и децентрализации и полномочия субъекта; отношения собственности, дающие материальную основу самостоятельности субъекта; система институтов, обеспечивающая реальные возможности функционирования экономических субъектов. Материальной основой межстрановой конкуренции являются общие предпосылки конкурентных процессов: ограниченность ресурсов, разделение труда. Применительно к системе национального хозяйства ограниченными выступают территория и трудновосполнимые природные ресурсы. Следует иметь в виду также ограниченность потребительских ресурсов, средств продвижения на рынки, ресурсы сбыта. Ограниченными можно считать и человеческие ресурсы, особенно людей с выдающимися способностями. В качестве экономического результата межстрановой конкуренции более успешные страны получают дополнительные ресурсы для развития (например, в форме иностранных инвестиций или притока высококвалифицированных кадров). Потребители такой страны в результате действия конкуренции получают большее удовлетворение в организации индивидуальных и общественных благ. Но самое главное – конкуренция трансформирует стимулы деятельности фирм и правительств, заставляя их быть более эффективными.

Ключевым фактором, позволяющим национальному хозяйству наиболее эффективно встроиться в систему мирохозяйственных связей, является обязательный учет институциональных особенностей формирования социума. Дос-

таточно успешные примеры Китая и Индии, с одной стороны, и ошибки России 90-х годов XX века, с другой, рельефно подтверждают сказанное. Вообще, копирование опыта других стран, пусть даже положительного, может не принести ожидаемых результатов из-за психологических, ментальных и социальных особенностей населения. Реформы осуществляются, а их результаты воспринимаются, совершенно конкретными людьми с традициями, менталитетом, системой предпочтений и правил поведения. Поэтому внимание следует уделить формированию институциональных условий и особенностей восприятия разного рода нововведений людьми. Хозяйственной реальностью в настоящее время является глобализация, поэтому задача национального государства состоит в нахождении эффективного механизма встраивания в мировое хозяйство, сохраняя баланс открытости и защиты своих интересов. Например, США, как одно из самых сильных государств, отчетливо демонстрируют через ВТО лоббирование, зачастую, весьма грубое, своих интересов и практику двойных стандартов, применяя протекционизм, о чем аргументировано говорит Дж. Стиглиц¹⁸, и одновременно требуя открытости от других. Хотя, необходимо отметить растущее противодействие в мире такой политике и ее неприятие. Эффективный механизм встраивания национального хозяйства в мировую систему может быть сформирован и успешно реализован практически только на основе обязательного учета институциональных особенностей формирования данного социума. Целью анализа возможностей реализации такого механизма служит обоснование приоритетов стратегии конкурентоспособного развития России в условиях глобальной конкуренции с учетом особенностей формирования традиций хозяйствования и исторической роли государства в нашем социуме.

Всесторонне проанализированный Дж. М. Кейнсом¹⁹ баланс сбережений и текущих инвестиций, эффекты мультипликатора и акселератора, механизмы их эффективного стимулирования со стороны государства, актуальны и для современного российского хозяйства. Люди по-разному воспринимают риск и относятся к нему в зависимости от психологического склада. Кривые общей полезности выглядят различно при нейтральном, положительном и отрицатель-

ном восприятии риска. В конкретный момент времени общество располагает весьма ограниченным количеством людей, готовых рисковать, активно создавая и продвигая новое. Предприниматели, которые являются проводниками новых идей, должны стимулироваться и поддерживаться со стороны государства. С проблемой риска в большой степени связана и проблема интерналий, возникающих как результат асимметрии информации на рынке. Речь идет о создании условий для развития инновационного, в том числе, малого, предпринимательства в нашей стране. Институционально государство может создать условия, снижающие асимметрию информации и вероятность отрицательной селекции на конкурентном рынке.

Главным критерием устойчивости национально-государственной хозяйственной системы в глобальном мире является ее способность к самоорганизации по формированию и поддержанию в динамике институциональных условий для эффективной реализации интеллектуального потенциала личности как основы конкурентоспособного развития на базе инвестиций в продвижение новых продуктов.

С учетом пространственно-географической и структурной специфики организации хозяйствования, в России должен присутствовать сильный координирующий центр. Речь о формулировании общенациональных приоритетов и последовательной их реализации на практике. Государство выполняет роль центра, способного развернуть центробежные силы в центростремительные. Государство, как мобилизационный центр, единственный, имеющий возможность обеспечить сохранение целостности страны в существующих границах. Такова геополитическая и пространственно-географическая специфика современной России. Можно привести примеры успешной государственной политики Японии, Германии, Франции, США по мобилизации, координации и концентрации усилий общества с целью «технологического рывка», разумной защите внутреннего рынка и продвижению результатов деятельности национальных производителей за рубежом. Государство формирует и поддерживает в динамике адаптационную институциональную среду, способствующую распростра-

нению новых технологий внутри страны и успешно противостоящую нарушающим равновесие и усиливающимся в условиях глобальной конкуренции воздействиям извне. Приоритетные факторы конкурентоспособного развития системы национального хозяйства обусловлены трансформационными процессами глобального характера и реализуются практически посредством осуществления государственной политики.

Новые технологии: возрастающая роль в конкурентоспособности хозяйства и проблема качества институциональной среды

Формирование мирового хозяйственного пространства и ускорение темпов развития ведущих стран на основе распространения новых технологий обостряют конкуренцию и служат стимулом для фирм по расширению рынка сбыта продукции. Институциональная среда весьма рутинна, для ее изменения зачастую необходимы целенаправленные воздействия со стороны государства.

Пристального внимания заслуживает изучение роли государства на различных этапах развития общества и механизмы его участия в научно-технологическом развитии. В условиях происходящих изменений глобального характера значение эффективной политики государства все более возрастает. В большей степени требуется государственная политика по защите национальных интересов. Как пишет профессор Д.Е. Сорокин, «глобализация не отменяет национально-государственных интересов... Исходным (первичным) интересом государственно-организованного социума является сохранение его субъектной целостности»²⁰. Для Российской Федерации сохранение субъектной целостности возможно только на основе сильной государственной политики, ориентированной на развитие человека, поддержку науки, образования, культуры. Именно такой политики страны требует и усиливающаяся конкуренция.

Важнейшим фактором конкурентоспособности является формирование институциональной среды, обеспечивающей развитие на основе инноваций. Задачей государства становится выращивание и поддержание институтов, питательной средой для которых являются инновации, т.е. где инновации востребованы, а их появление активно воспринимается средой. Речь идет о способности

институциональной среды к адекватной трансляции изменений и формировании механизмов их мотивированной восприимчивости хозяйствующими субъектами.

Еще в 40-60-е годы XX в. в рамках неоклассических моделей (например, в модели Р. Солоу) наряду с основными производственными факторами, трудом и капиталом, роль третьего обобщенного производственного фактора стал играть технологический прогресс. Экономистами разработан ряд качественно новых теоретических моделей, базирующихся на основных постулатах теории «разрушительного созидания» Й.А. Шумпетера. В них предпринята попытка обосновать эндогенную (т.е. присущую самой системе) природу технологических изменений, являющихся источниками экономического роста. Принципиальная особенность этих моделей состоит в том, что их производственная функция содержит в той или иной форме новую переменную – человеческий капитал, характеризующийся объемом научных знаний и практическим опытом, накопленный в процессе обучения и непосредственно производственной деятельности. Интеллектуальный капитал, в основе которого лежит творческий труд и развитие творческих способностей человека, в информационной экономике приобретает значение ключевого фактора успеха в конкурентной борьбе.

Технологический прогресс рассматривается как результат действия решений экономических агентов в отношении проведения исследований и разработок с целью максимизировать свою прибыль на достаточно большом отрезке времени. На повестку дня сегодня выходит проблема разделения труда и эффективного управления трудом. Страны, имеющие технологические преимущества, и быстрее осуществляющие законодательное оформление прав на них, серьезно вырываются вперед. Разделение труда модифицируется с приоритетом на технологии и патенты. Немецкий экономист А. Лёш, исследуя проблемы разделения труда, выделяет следующие. Это «занятие отдельного лица, личный состав отдельной отрасли промышленности, место деятельности отдельного лица; люди, занимающие данное место; промышленность данной местности; местоположение отдельной отрасли промышленности... В любом месте выпус-

кается та продукция, которую позволяют производить конкурирующие с ним соседние пункты»²¹. Глобализация весьма неравномерно структурировала государства по уровню прибыльности, степени эффективности производства, качеству продукции и участию в обмене.

Воздействие инновационных процессов испытывают разные стороны общественной жизни: меняются структура экономики и механизмы ее организации, инновации влияют на уровень жизни и образования населения, интенсивность инновационных процессов обостряет экологические проблемы. Сфера НИОКР влияет на экономику не только непосредственно через новые прикладные идеи и разработки, но и опосредованно. Одновременно знание имеет внутреннюю самооценку. О. Шпенглер пишет о том, что «после изобретения паровой машины вся мировая экономика представляет собой творение очень небольшого числа выдающихся умов, без высокоценного труда которых ничего прочего просто не было бы. Однако, их отдача – это творческое мышление, а не «количество», и его денежный эквивалент выражается, таким образом, не в некотором числе дензнаков, но это и есть деньги, а именно фаустовские деньги, которые не чеканятся, а мыслятся в качестве центров действия, будучи базированными на жизни, внутренний ранг которой возвышает мысли до значения фактов. Мышление деньгами порождает деньги: вот в чем тайна мировой экономики»²². Это высказывание О. Шпенглера, с нашей точки зрения, чрезвычайно точно отражает значение творческого труда и создаваемых им активов.

К особенностям российской действительности относится ограниченность рыночных механизмов как среды продуцирования и распространения инноваций, острее проявляющаяся в переходный период развития хозяйственной системы. Ограниченность институциональной среды проявляется в следующем: неспособность отдельных субъектов сконцентрировать необходимые средства для развития инноваций (эффективность многих инноваций предполагает крупные масштабы внедрения, изолированное инновационное развитие приводит к потерям экономических субъектов и экономики в целом), многие иннова-

ции (фундаментальные) вообще не могут быть осуществлены на коммерческой основе.

Сочетание высокой значимости инновационных процессов для безопасности государства, его устойчивого развития и повышения благосостояния общества с «провалами» рынка и недостаточной развитостью рыночных механизмов в переходной экономике обуславливают необходимость государственного вмешательства. Стратегия государства в этой сфере может быть направлена на ускоренное заимствование передового опыта, одновременно активно поддерживая и финансируя науку и образование. Государство комбинирует наступательную и защитную политику в области инноваций, закрепляя ее на законодательном уровне. Как отмечает Б. Твисс, «нужен не выбор между наступательной и защитной стратегиями, а определение пропорций, в которых следует распределить имеющиеся ресурсы между этими стратегиями»²³. Отдельная фирма также на практике зачастую проводит политику комбинирования и распределения ресурсов между наступлением и выборочным заимствованием технологий.

В российских условиях, когда требуется за счет активизации инновационных процессов восстановить конкурентоспособность экономики, развитие инноваций является стратегической необходимостью государственной политики. По выражению академика РАН Н.П. Федоренко, «научно-технический потенциал (НП) – это самая сложная и, возможно, сегодня самая мощная составляющая национального богатства России, по своей критической массе и вероятному прорыву в будущее превосходящая все, вместе взятые, другие его составляющие. Высшей субстанцией этой составляющей является ее интеллектуальный характер. Уникальность ее заключается в неповторимости и, следовательно, невозпроизводимости»²⁴. Для России интеллектуальная составляющая развития может и должна сыграть свою позитивную роль в экономическом росте и конкурентоспособном позиционировании.

Ведущие государства являются партнерами в международных экономико-политических отношениях, поддерживают и стимулируют инновационную дея-

тельность, и, не осуществляя инновации, страна рискует отстать и превратиться в сырьевой придаток более сильных в этом отношении государств.

Последовательно рассмотрим имеющийся опыт ведущих зарубежных стран и существующую в данной области практику регулирования российского хозяйства. Законодательным оформлением новой технологии является патент. В мире создано несколько крупных центров патентования на разных континентах, периодически публикующих отчеты о количестве патентов.

Среди подобного рода отчетов заслуживает отдельного внимания материал Организации Экономического сотрудничества и развития (Organization for Economic Co-operation and Development, OECD)²⁵. Этот отчет включает данные из нескольких основных источников. Они предоставляются Европейской Комиссией (European Commission), Европейским Патентным Агентством (the European Patent Office, EPO), Японским Патентным Агентством (the Japanese Patent Office, JPO), американскими агентствами NSF (the US National Science Foundation) и USPTO (the US Patent of Trademark Office), Всемирной Организацией по интеллектуальной собственности WIPO (the World Intellectual Property Organization) в рамках ООН. В силу широты охвата статистических данных можно считать публикацию Compendium of Patent Statistics (CPS) представительной и достоверной. В отчете констатируется, что количество патентов, выданных EPO, выросло с 60000 в 1991 г. до 110000 в 2002 г. Количество патентов, выданных USPTO, увеличилось с 107000 в 1991 г. до 221000 в 2002 г. Выделяют три основных региона в мире, которые являются лидерами в области патентования. Это Европа, Япония и США. В 2002г. Франция, Германия, Япония, Великобритания и США зарегистрировали 84 % всех патентов и произвели 78% инвестиций в знания среди стран OECD. Больше всего патентов регистрируется в сфере биотехнологий и компьютерных технологий. Причем, Сингапур, Финляндия и Корея лидируют по патентованию компьютерных продуктов, в то время как Дания и Канада – в большей степени специализируются на патентовании биотехнологий.

В настоящее время наиболее сильные страны все в большей степени финансируют НИОКР, вкладывают в новые технологии и человека. Одновременно, увеличивается поляризация в уровне жизни и доступности получения благ. То есть созданная система очень не равновесна и поэтому неустойчива. Тем не менее, нельзя не принимать во внимание приоритет науки, образования, интеллекта, с необходимостью все более детально и системно защищаемых законодательно. Страны, которые не являются членами Организации Экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Бразилия, Китайская Народная Республика, Индия, Российская Федерация, имеют высокий уровень сотрудничества с ОЭСР. Например, 62 % российских патентов, зарегистрированных Европейским Патентным Агентством (ЕРО), являются собственностью или совместной собственностью иностранных резидентов. Япония и Корея гораздо меньше включены в международный интеллектуальный обмен. Только 3,7 % японских патентов ЕРО являются полной либо совместной собственностью иностранных резидентов.

Инновациям и их роли в экономическом росте посвящены исследования международных организаций, например, Организации Экономического сотрудничества и развития²⁶, труды ряда зарубежных ученых и университетских научных центров²⁷. В информационной экономике глобального характера возрастает значение нематериальных активов, меняется структура издержек фирмы и государства в целом в сторону увеличения транзакционной составляющей. Эффективность в современном мире означает способность системы хозяйства устойчиво воспринимать происходящие изменения, предполагая их непрерывное появление, своевременно реагировать и быстро перенаправлять имеющиеся ресурсы в требуемое русло. То есть хозяйственной системе необходимо развиваться в условиях постоянных и ускоряющихся изменений.

Определяющую, с точки зрения конечной эффективности процесса, роль в становлении интеллектуального капитала играет долговременная научно-промышленная политика государства, институциональное оформление и совершенствование законодательной базы в области интеллектуальной собствен-

ности. Это особенно четко проявляется через процедуру патентования и охраны авторского права.

В России периода радикальных реформ произошло резкое снижение изобретательской активности. Например, «в 1990г. было подано более 79 тыс. заявок, в 1991 – свыше 77 тыс., в 1992г. – более 33 тыс.»²⁸. По данным статистики Российской Федерации за 2006 г., в 2004г. было подано заявок на изобретения 22985, на полезные модели – 8648, выдано охранных документов на изобретения 19123, на полезные модели – 8230. Лидерами среди Федеральных округов Российской Федерации по поступлению патентных заявок являются Центральный ФО – 9885 заявок на изобретения и 3553 – на полезные модели, в том числе, город Москва – 5640 заявок на изобретения и 2123 – на полезные модели. Кроме того, Приволжский ФО – 4140 и 1922 заявок, Северо-Западный ФО – 2359 и 1026 заявок, Сибирский ФО – 2316 и 788 заявок²⁹. Цифры говорят о существенном снижении поступления заявок к уровню 1990 г. Это только одна сторона инновационного развития, но она является очень точным индикатором востребованности творческого труда в стране. Затем последовали массовых отток кадров из сферы образования и науки, перепрофилирование и закрытие ряда институтов, ликвидация научных школ.

Однако, по данным ЦИСН РАН, за период 1996 – 2004 гг. не произошло очень существенных изменений в численности персонала, занятого исследованиями и разработками. Например, в 1996 г. 990743 чел., 1998 г. – 855190, 2000г. – 887729, 2002 г. – 870878, 2004 г. – 839338 чел. Количество заявок снизилось более чем в 2,5 раза, а численность исследователей – только на 15%. Видимо, происходит падение эффективности труда оставшегося персонала. Наибольшее снижение численности персонала, занятого исследованиями, произошло в Центральном федеральном округе – с 495322 чел. в 1996 г. до 420375 чел. в 2004 г. В Южном федеральном округе – 46445 чел. (1996 г.) и 35502 чел. (2004 г.), Северо-Западном – 147638 (1996 г.) и 107928 (2004 г.), Приволжском – 165525 и 146150, Южном – 46445 и 35502, Сибирском – 71328 и 62494 чел. Одновременно в ряде округов произошел рост численности персонала, занятого исследова-

ниями и разработками. К таким округам относятся Дальневосточный ФО – 13366 и 14673, Уральский ФО – 51119 и 52216 чел. В городе Москве произошел весьма существенный отток кадров из сферы разработок. Если в 1996 г. в этой сфере хозяйства города было занято 318365 чел., то в 2004 г. – только 258267.

За рубежом, напротив, происходит рост числа поданных патентных заявок и увеличение численности занятого персонала. Внутренние текущие затраты на исследования и разработки в Российской Федерации за период 1994 – 2003 гг. возросли в 32,26 раза с 4996,9 млн. руб. до 161202,7 млн. руб.

При этом затраты на НИОКР в государственном секторе составили 1371,9 млн. руб. в 1994 г. и 39834,2 млн. руб. в 2003 г., а в предпринимательском секторе российского хозяйства увеличились с 3323,6 до 110863,7 млн. руб.³⁰. Виден неравномерный рост расходов на НИОКР по секторам хозяйства, опережение предпринимательского сектора.

Рассмотрим, каким образом в нашей стране осуществляется научно-промышленная политика, как в законодательном смысле охраняется авторское право, что подразумевается под приоритетами государства в сфере науки.

Еще Законом «Об изобретениях в СССР»³¹ регламентировано авторство на изобретение (ст. 2) и его правовая охрана (ст. 3). В частности говорится, что «автором изобретения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано» (ст. 2) и «право на изобретение охраняется государством и удостоверяется патентом» (ст. 3).

В Российской Федерации принят «Патентный Закон»³², регламентирующий отношения, «возникающие в связи с правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей и промышленных образцов» (ст. 1). Патент «удостоверяет приоритет, авторство изобретения, полезной модели или промышленного образца и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец» (ст. 3 ч. 1), «патент на изобретение действует до истечения двадцати лет с даты подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности» (ст. 3 ч. 3).

Кроме того, принят Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»³³, в котором научная (научно-исследовательская) деятельность определяется как «деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе: фундаментальные научные исследования – экспериментальная и теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей природной среды; прикладные научные исследования – исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач» (ст. 2).

Государственная научно-техническая политика определяется данным Законом как «составная часть социально-экономической политики, которая выражает отношение государства к научной и научно-технической деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти Российской Федерации в области науки, техники и реализации достижений науки и техники» (ст. 2).

Указом Президента Российской Федерации «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»³⁴ установлены приоритеты государства в области науки. В качестве приоритетов названы направления, обеспечивающие: «сбалансированность прав и законных интересов субъектов правоотношений, включая государство, в области создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий; государственное стимулирование процессов создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности, повышение на этой основе конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей» (п. 1).

Целью проводимой политики является создание «условий для сохранения интеллектуального потенциала страны и его эффективного использования».

Среди российских документов федерального значения, регламентирующих научно-техническую сферу и политику государства, необходимо отметить Постановление Правительства Российской Федерации «О федеральных научно-производственных центрах»³⁵, принятом для реализации реформы оборонной промышленности и направленном на «концентрацию ресурсов военного научно-технического и промышленного потенциала». Постановление закрепило Порядок присвоения статуса Федерального научно-производственного центра предприятиям оборонных, ракетно-космической и атомной отраслей промышленности, выполняющих государственный оборонный заказ.

Достаточно часто говорится о неэффективном использовании выделяемых на НИОКР бюджетных средств. В этой связи отметим Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности»³⁶, утвердившее Положение о закреплении и передаче хозяйствующим субъектам прав на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств Федерального бюджета. Под правами на результаты научно-технической деятельности понимаются: «исключительные права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, программы для электронно-вычислительных машин, базы данных; права на результаты научно-технической деятельности, охраняемые в режиме коммерческой тайны, включая потенциально патентоспособные технические решения и секреты производства (ноу-хау)» (п. 2).

Интересной является государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий»³⁷, в качестве целей которой заявлены «обеспечение ускоренного развития высокотехнологичных отраслей экономики и превращение их в одну из основных движущих сил экономического роста страны» (ч. III). Отмечается, что «создание технопарков в сфере высоких технологий в Российской Федерации обеспечивает территориальную концентрацию финансовых и интеллектуальных ресурсов для ускорения развития высокотехнологичных отраслей экономики. Технопарки в сфере

высоких технологий объединят предприятия высокотехнологичных отраслей экономики, в том числе отраслей нано-, био-, информационных и других технологий, научные организации, учебные заведения, обеспечивающие научный и кадровый потенциал таких предприятий, а также иные предприятия и организации, деятельность которых технологически связана с организациями указанных отраслей или направлена на их обслуживание» (ч. IV). Государственная поддержка носит адресный характер и не подменяет рыночные механизмы развития высокотехнологичных отраслей экономики.

Технопарки в сфере высоких технологий в 2006 – 2010 гг. планируется создавать на территориях Московской, Новосибирской, Нижегородской, Калужской, Тюменской областей, Республики Татарстан и города Санкт-Петербурга. Функции по созданию технопарка в сфере высоких технологий и управлению им осуществляет управляющая компания. В результате реализации Программ к 2010г. предполагается создать технопарки в сфере высоких технологий, обладающие развитой инженерной, транспортной, социальной, производственной и жилой инфраструктурой. Стоимость совокупного объема произведенных в результате деятельности технопарков в сфере высоких технологий продукции и оказанных услуг может превысить 100 млрд. руб.

Планируется, что реализация Программы приведет к увеличению поступления налогов в бюджеты всех уровней, положительно повлияет на обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики, что в свою очередь будет способствовать повышению производительности труда во всех отраслях экономики, а также эффективности использования человеческих и материальных ресурсов (ч. IX).

Заслуживает внимания Постановление Правительства Российской Федерации «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу»³⁸. Министерству экономического развития и торговли Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации рекомендовано предусматривать ассигнования на финансовую поддержку инновационных проектов (п. 1). При этом целями государства являются создание условий, способст-

вующих привлечению инвестиций в инновационную сферу, и усиление государственного воздействия на процессы реформирования инновационного потенциала.

В 2005г. принят Федеральный закон Российской Федерации «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»³⁹. Под экономической зоной понимается территория, «на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности» (ст. 2). Такие зоны создаются с целью «развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции и развития транспортной инфраструктуры» (ст. 3). На территории Российской Федерации создаются особые экономические зоны следующих двух типов: 1) промышленно-производственные ОЭЗ (создаются не более, чем на двух участках территории, общая площадь которых составляет не более двух квадратных километров); 2) технико-внедренческие ОЭЗ. При этом отмечается, что «резидент особой экономической зоны не вправе иметь филиалы и представительства за пределами особой экономической зоны» (ст. 10 ч. 4). По соглашению о ведении промышленно-производственной деятельности резидент ОЭЗ обязан «осуществить капитальные вложения в рублях в сумме, эквивалентной не менее десяти миллионов евро (за исключением нематериальных активов) по курсу Центрального банка Российской Федерации на день представления заявки на заключение соглашения о ведении промышленно-производственной деятельности в органы управления особыми экономическими зонами» (ст. 12 ч. 2). Сумма, эквивалентная не менее чем 1 млн. евро, должна быть вложена резидентом ОЭЗ в течение 1 года с даты заключения соглашения.

Земельные участки в пределах территории ОЭЗ «могут предоставляться во временное владение и пользование исключительно на основании договора аренды» (ст. 32 ч. 1). Арендная плата и иные платежи за земельные участки, расположенные в пределах территории ОЭЗ, поступают в бюджет соответствующего уровня. Для ОЭЗ регламентирован таможенный режим свободной таможенной зоны (ст. 37), т.е. иностранные товары размещаются и используются

в пределах ОЭЗ без уплаты таможенных пошлин и НДС, а российские товары – используются с уплатой акциза и без уплаты вывозных таможенных пошлин в соответствии с таможенным режимом экспорта. Акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах не применяются в отношении резидентов ОЭЗ «в течение срока действия соглашения о ведении промышленно-производственной или технико-внедренческой деятельности» (ст. 38).

Таким образом, государство пытается создать институциональную среду, в которой востребованы инновации, результаты творческого труда и высокотехнологичные продукты, выстроить институциональные взаимодействия участников инновационной деятельности.

В Россию довольно активно транслируются инновации из-за рубежа. Речь идет о новых технологиях управления, маркетинга, продажи, ведения бизнеса, нормах поведения. Однако, есть как положительные, так и проблемные стороны в этом процессе. К преимуществам такой модели развития можно отнести относительную быстроту распространения. Среди проблем целесообразно отметить трудность продвижения изменений на уровне их восприятия. Достаточно динамично продвигаются и легче воспринимаются новые технологии в быту, например, более удобная техника. Другая картина с социальными инновациями. Восприятие слишком неоднородно, поляризация взглядов высока. Возникают многочисленные экстернальные и интернальные эффекты, психологические особенности индивида играют определяющую роль. Одновременно с освоением поступающих зарубежных продуктов, российский рынок начинает формировать некоторые центры концентрированной генерации нового знания.

Государство декларирует создание корпораций по ряду важнейших направлений хозяйства. Много вопросов возникает по поводу эффективности использования выделяемых под эти цели финансовых ресурсов. Тем не менее, виден вектор наметившихся изменений.

Российская инновационная модель базируется на серьезном государственном участии, ранее сформированных наукоградах, научных школах и кадрах, открываемых технопарках и специальных зонах. Перспективным может и

должно стать возобновляемое сотрудничество образования и науки. В любом случае, необходимо сохранить научные школы, обеспечить преемственность поколений исследователей. Это представляется затруднительным без серьезной поддержки государства. Сохраняются проблемы обеспечения прав собственности на продукты интеллектуального труда. В этой области еще предстоит наладить адекватное институциональное взаимодействие. В целом ситуация меняется к лучшему, но достаточно медленно.

Институциональные изменения попадают на российскую почву, трансформируются и адаптируются хозяйствующими субъектами. Государство играет определяющую роль в обозначении правил такого трансформирования. Необходимо учитывать восприятие нового и мотивацию этого процесса со стороны потенциальных потребителей. Наиболее трудно принимаются социальные новации, поскольку они в большей степени затрагивают ментальные ценности индивида. Потребительское поведение в области продуктов повседневного спроса, включая бытовую технику, трансформируется быстрее, чем принимается новый стандарт поведения. Технические новации продвигаются быстрее и распространяются на более широкий круг пользователей. В отличие от них, социальные новации, например, изменение организационной структуры, перераспределение должностных полномочий, воспринимаются медленнее, поскольку требуется время на адаптацию, затрагиваются личностные вопросы и интересы индивида.

Картина, наблюдаемая в России, может быть охарактеризована двумя группами тенденций, противоположными по направлению своего воздействия и различающимися механизмами распространения. Это касается технических и социальных изменений. Государство начало с технической стороны, чтобы на ее базе реформировать социальную сторону хозяйственной деятельности. Однако, система должна быть готова к восприятию изменений. Задача государства в формировании трансляционных механизмов, причем с учетом разного уровня качества восприятия и ментальных особенностей пользователей.

В числе приоритетных проблем должно быть изменение отношения к интеллектуальному труду. Поскольку в настоящее время речь ведется об инновационном развитии, то странным при этом выглядит отношение к ученым, педагогам и работникам сферы культуры. Без осознания необходимости смены такого подхода к человеку интеллекта представляется затруднительным системное приятие на ментальном уровне предлагаемых социальных новаций. Государство призвано обеспечить механизм, снижающий асимметрию информации и уменьшающий трансакционные издержки адаптации отдельного индивида к происходящим изменениям.

Традиции организации российского хозяйствования говорят о государстве как сильном координирующем центре. В сложившейся ситуации кроме государства никакой хозяйственный агент не сможет выполнить задачу по воссозданию науки, образования, инвестированию в духовное развитие человека, по организации и координации этого процесса. Для нашей страны с ее значительным интеллектуальным потенциалом роль государства особенно велика, в первую очередь как центра, формулирующего приоритеты развития, как крупного инвестора и координатора инновационного процесса.

Инновации и интеллектуальный капитал в современной экономике: теоретические подходы

Для стратегического успеха фирмы и государства на конкурентном рынке важен человек, обладающий интеллектом и способный генерировать идеи, воплощаемые в инновационные продукты. На теоретическом уровне пока не выработано согласованных подходов к содержанию интеллектуального капитала и инноваций. Экономисты-теоретики и практики бизнеса также по-разному трактуют эти термины, что затрудняет взаимопонимание между фундаментальной экономической наукой и хозяйственной практикой.

Эффективность использования имеющихся в России факторов производства зависит от качества государственной политики стимулирования НИОКР. В Российской Федерации обсуждаются вопросы, связанные с модернизацией отечественной науки и развитием законодательной базы по правам на интеллекту-

альную собственность. 27 марта 2008 г. Правительством РФ одобрен законопроект «О передаче технологий», призванный обеспечить коммерциализацию технологий, принадлежащих государству. Федеральный закон «О передаче технологий» устанавливает такую процедуру проведения конкурсов и аукционов, чтобы, с одной стороны, избежать передачи технологий лицам, неспособным её эффективно внедрить, а с другой стороны – избежать излишней формализации и сложности процедур. Открытость и прозрачность процедур проведения конкурса или аукциона, вводимых законом, позволят исключить возможные злоупотребления при выборе правообладателей, которым передаются права на принадлежащие государству технологии. В Правительстве Российской Федерации рассматривается проект федерального закона о патентных поверенных, которые будут реализовывать все права на интеллектуальную собственность. Подготовлено три постановления Правительства РФ, в которых чётко прописано, какие права имеет организация, непосредственный исполнитель, как они этими правами распоряжаются, как закрепляются права, кто получает выгоду от внедрения этих технологий, как должен оформляться модельный контракт.

Наука – разумное претворение в жизнь накопленных знаний, а «разум есть целесообразное действие»⁴⁰. Научную деятельность можно рассматривать как разумное осознанное действие по разработке нового, изучению накопленного опыта, обобщению результатов предшествующего развития. Однако, «любое научное открытие есть творчество ... в смысле актуализации скрытого потенциала в действительности извлеченного на свет и таким образом обогащающего наши знания»⁴¹. Открытие и хозяйственное применение нового знания способствуют формированию интеллектуального капитала страны. Например, в период начала развития капитализма Англия вырвалась вперёд за счёт промышленной революции, основанной на изобретении паровой машины, а затем последовало динамичное развитие производительных сил, во многом стимулированное железнодорожным строительством.

П. Сорокин в работе «Социокультурная динамика» приводит интересные данные о количестве научных и географических открытий, технических изо-

бретений, их распределении во времени. В частности, на Грецию и Рим с VIII века до нашей эры до VI века нашей эры приходится 341 научное открытие и техническое изобретение (максимальное число – 60 – I век нашей эры). Западная Европа (Христианский мир) в период с VII века по 1908 год произвела 12369 научных открытий и технических изобретений, причём пик приходится на XIX век.

Для России значение интеллектуального капитала в современных условиях возрастает, что связано с необходимостью реализации конкурентоспособной промышленной политики. Сущность интеллектуального капитала как экономической категории профессор М.А. Эскиндаров определяет через «систему отношений различных экономических субъектов по поводу рационального, устойчивого его воспроизводства на основе прогрессивного развития науки в целях производства конкретных товаров, услуг, дохода, повышения жизненного уровня, решения проблемы неравномерности мирового и регионального развития на основе персонифицированных экономических интересов субъектов. Интеллектуальному капиталу присуща более высокая степень развития по сравнению с уже известными функциональными формами капитала, критерием чего является более устойчивый уровень экономического роста общества, эффективности его структур»⁴². Интеллектуальный капитал имеет собственное содержание, вытекающее из специфики его функций (развитие интеллектуальной собственности, становление креативного типа мышления, преимущественное формирование интеллектуального центра).

Для успешной практической материализации интеллектуального капитала (патенты, лицензии, модели, программы) необходимы ресурсы, которыми с большей степенью вероятности обладают крупные структуры. Профессор В.Л. Иноземцев выделил три типа структур организации производственного процесса, различающихся по их отношению к человеческому фактору: классические, этатистские, креативные. В классической индустриальной корпорации изначально заложен дух соперничества между её владельцами и работниками. Происходит борьба за контроль деятельности компании. В рамках этой организа-

ционной формы указанное противоречие не может быть устранено, поскольку именно оно поддерживает стабильное функционирование предприятия. Этатистские корпорации в сегодняшних условиях неконкурентоспособны, поскольку базируются на использовании внешних факторов развития и применении внеэкономического принуждения к труду, что не совместимо с ценностями современного общества. «Креативные компании воплощают собой тип организации, в большей степени адекватный потребностям развития интеллектуального капитала. Естественным образом возникая из самых развитых форм классической индустриальной компании, они соединяют присущий последней принцип экономической свободы человека с его новыми, по большей части неэкономическими, мотивами и стремлениями, занимающими все более важное место в системе ценностей граждан постиндустриальных обществ»⁴³. Для российского хозяйства задачей государства должно стать институциональное оформление приоритета создания и развития предпринимательских структур креативного типа, генерирующих новые знания и активно развивающих творческие способности человека.

В части теоретического фундамента инновационного развития до сих пор не существует единого подхода и единой теории инноваций. Большинство учёных соглашаются с тезисом о неравновесности процессов, связанных с инновационной деятельностью, отмечая трудности экономической теории в интерпретации эмпирически наблюдаемых явлений. Все больше утверждается позиция, согласно которой в инновационной деятельности приоритетна роль человеческого капитала. Учёные ЦЭМИ РАН пишут, что «человеческий капитал – это способность предлагать нестандартные, неочевидные решения. Он – источник обновления и прогресса. Главное предназначение человеческого капитала – создание и распространение инноваций (продукта, технологии, системы или структуры управления), человеческий капитал образуется и проявляет себя в ситуациях, когда большая часть времени и способностей работников уходит на достижение новизны. Человеческий капитал прирастает двумя способами: 1) компания максимально использует объем знаний своих сотрудников, 2) макси-

мальное число сотрудников владеет знаниями, способными принести пользу компании. Одним из показателей уровня человеческого капитала компании, её способности к использованию новшеств является удельный вес новой продукции в общем объеме продаж»⁴⁴.

В научной литературе отмечается, что впервые термин «инновации» был зафиксирован во французском языке в 1297 г., в английском языке – в 1553 г. как определение нового в языке и праве, в социально-культурных областях⁴⁵. В настоящее время инновации рассматриваются как основной фактор конкурентоспособности экономических систем.

В экономическую теорию понятие «инновация» ввёл в 1912 году Й.А. Шумпетер в работе «Теория экономического развития» для обозначения стадии жизненного цикла результатов научно-технического прогресса: извенция (изобретение) – инновация (внедрение) – имитация (тиражирование).

Факторные модели в теории инноваций связываются с двумя основными подходами: 1) гипотезой технологического толчка Г. Миньша (с соавторами)⁴⁶, базирующейся на ведущей роли научно-технической деятельности как основы инновационных изменений; 2) теорией К. Фримена⁴⁷, согласно которой разработку нововведений обеспечивает рост спроса, инициирующий диффузию продуктовых и технологических инноваций.

Последователь К. Фримена А. Клайнскнехт классифицировал инновации по фазам возникновения как базисные и дополняющие. Спад в экономике инициирует появление базисных инноваций, а экономический подъём способствует диффузии базисных инноваций и появлению дополняющих инноваций. Это приводит к перемещению капитала в новые отрасли и стимулирует экономический рост. В настоящее время в теории инноваций преобладают два основных подхода: «технологический толчок» и «давление спроса».

Й.А. Шумпетер развитие понимает как «осуществление новых комбинаций». Данная концепция изложена во второй главе «Основной феномен экономического развития» работы «Теория экономического развития». Новые комбинации включают: изготовление нового блага; внедрение нового метода (спо-

соба) производства; освоение нового рынка сбыта; получение нового источника сырья или полуфабрикатов; проведение соответствующей реорганизации.

Модель экономического роста Й.А. Шумпетера предполагает, что фирмы конкурируют между собой, вкладывая ресурсы в создание инноваций. Результат этих усилий является неопределенным в том смысле, что одни эксперименты могут иметь успех, а другие ведут к неудаче. Само появление инновационных возможностей характеризуется высокой степенью неопределенности.

Темпы роста экономики в модели экономического роста Й.А. Шумпетера зависят от темпов, с которыми генерируются инновации во всей экономике. Таким образом, долгосрочный рост будет находиться в положительной зависимости от любого фактора, увеличивающего возможность появления инноваций, ренты, получаемой от инноваций, или фактора, уменьшающего затраты на создание инноваций.

В рамках рассматриваемой модели можно выделить следующие факторы, стимулирующие инновации: 1) высокая производительность НИОКР (провоцирует дальнейшие изыскания и тем самым увеличивает число возможных инноваций); 2) предложение высококвалифицированной рабочей силы (более квалифицированные работники снижают издержки внедрения и распространения новых инноваций в экономике); 3) правовая среда, в которой права собственности на инновации имеет четкое определение; 4) низкие процентные ставки (НИОКР, как и любая другая инвестиционная деятельность, имеет склонность к снижению при высоких процентных ставках); 5) гибкий рынок труда, обеспечивающий низкие затраты на рабочую силу; 6) высокая мобильность квалифицированной рабочей силы внутри фирм и отраслей.

Как уже упоминалось, темпы роста экономики зависят в модели экономического роста Й.А. Шумпетера от темпов, с которыми генерируются инновации во всей экономике. В немалой степени экономическое развитие зависит и от направления развития инноваций. Сложность выбора заключается в разнообразии возможного воздействия инноваций на будущее развитие национального хозяйства как целостной системы. Ключевое значение приобретает фор-

мирование стратегии конкурентоспособного развития национального хозяйства, в основе которой лежит система целей государства.

Можно выделить и сформулировать ряд характеристик стратегического целеполагания: 1) процесс формулирования не сводится к немедленным действиям, устанавливаются общие направления развития национального хозяйства; 2) стратегия ведет к поиску перспективных возможностей. Роль стратегии заключается в фокусировании внимания на стратегических областях, а затем в отбрасывании тех возможностей, которые не соответствуют избранной стратегии; 3) при формулировании стратегии невозможно учесть все последующие возможности. Следовательно, ее разработка должна основываться на сильно агрегированной, неполной и неопределенной информации. Помочь в выборе эффективной стратегии в таких условиях должен предпринимательский фактор – предвидение. 4) при появлении в последствии более точной и полной информации, ставящей под сомнение правильность первоначального выбора, необходимо корректировать его. Поэтому эффективная реализация стратегии требует обратной связи. 5) иногда не различают понятия стратегий и целей, подменяют одно другим, что неверно, поскольку цели – это результаты, которые необходимо достичь, а стратегия – это средства достижения результатов. Поэтому стратегия, эффективная при одних целях, может не быть таковой при других целях. Значит, разработка любой стратегии должна начинаться с анализа целей. б) после определения стратегии процесс инновационного развития национального хозяйства как целостной системы не заканчивается, а, напротив, начинается.

Исследуя конкурентные преимущества отдельных стран, М. Портер отмечает, что «конкурентоспособность конкретной нации зависит от способности её промышленности вводить новшества и модернизироваться», подчеркивая, «национальное богатство не наследуется – оно создается»⁴⁸. Создается, прежде всего, усилиями общества по продвижению инноваций, развитию интеллектуального потенциала страны. Профессор Б.С. Ерасов пишет, что «сложная, мно-

гоуровневая система организации знаний, встроенная в цивилизационную систему, обеспечивает её устойчивое функционирование и развитие»⁴⁹.

Грамотное использование знаний может послужить существенным конкурентным преимуществом российского хозяйства в глобальном мире, поскольку в предшествующий исторический период была заложена качественная институциональная база их воспроизводства. В настоящее время требуется наличие воли на макроэкономическом уровне и соответствующая поддержка со стороны государства для эффективного вовлечения предшествующих наработок. Опыт Японии свидетельствует о колоссальных успехах в сфере высоких технологий на базе государственной поддержки и финансирования образования. В основе успеха лежат возрастающие инвестиции в интеллектуальный капитал. При вводе новых производственных мощностей необходимым является переобучение персонала, новая техника даёт более качественную продукцию, меняя структуру потребления, повышается производительность труда. Люди по-другому относятся к своему рабочему месту, имея в виду конкуренцию на рынке труда, растёт заинтересованность в саморазвитии, повышении квалификации, т.е. увеличивается интеллектуальный капитал. Понятие «интеллектуальный капитал», используется менеджерами при управлении персоналом и нематериальными активами, при создании благоприятного образа фирмы с целью привлечения инвестиций и при оценке бизнеса, основанного на знаниях, с целью его купли или продажи. Интеллектуальный капитал повышает рыночную стоимость предприятия и в существенной степени зависит от количества имеющихся у фирмы патентов, объёма вложений в НИОКР, отношения к персоналу, эффективности структуры управления, других аналогичных факторов.

Инновационные приоритеты национального хозяйства

Современный этап развития мирового хозяйства характеризуется изменением качественных параметров конкуренции под влиянием ускоряющегося процесса трансляции знания. Укрепление наднационального регулирования в результате расширения процессов глобализации не означает на практике снижения роли государства в реализации хозяйственных процессов. Конкурен-

способное развитие национального хозяйства предполагает поддержание в динамике эффективного контроля процесса реализации стратегических приоритетов государственной политики. Инновационные приоритеты национального хозяйства трансформируются под воздействием НТП и международной торговли. В современном мире происходит интернационализация НИОКР и увеличение их стоимости, ТНК сохраняют преимущества в разработке и внедрении нового (с учётом патентования), возрастает отрыв ведущих в технологической сфере государств от остальных стран, укрепляется поддержка НИОКР со стороны государства. Рассмотрим существующие приоритеты государственной инновационной политики.

США стали лидером по внедрению новейших технологий в производство, страна активно поддерживает экспорт продукции с высокой долей добавленной стоимости. После второй мировой войны «научно-технический потенциал стал важнейшим фактором развития американской экономики, определявшим эффективность использования и рабочей силы и основного производственного капитала. Достигнутый высокий уровень научно-технического развития является главным внутренним резервом экономического роста, основой интенсификации, мобилизующей все активные элементы воспроизводственного процесса»⁵⁰.

США выступают лидирующей научно-технической державой и «базой для научно-технического прогресса в американской экономике служат постоянно растущие капиталовложения в науку»⁵¹. Государственная научная политика США реализуется по нескольким важнейшим направлениям, среди которых целесообразно выделить следующие. Во-первых, государственное финансирование науки, причём источниками средств служат ассигнования из государственного бюджета, собственные и заёмные средства частных фирм, вузов и так называемых «бесприбыльных» исследовательских организаций. Во-вторых, система государственных приоритетов в развитии НИОКР (целевое распределение бюджетных средств на НИОКР в сфере обороны, аэрокосмических и атомных разработок, медицины и образования, торговли, охраны окружающей среды, судостроении, обрабатывающей промышленности). В-третьих, государ-

ственное регулирование передачи технологий в частный сектор (контрактная система на НИОКР, исследовательская деятельность правительственных лабораторий, обеспечение концентрации значительных объёмов научно-технической информации в руках государства, механизм передачи результатов НИОКР, полученных за счёт государства, всем заинтересованным частным фирмам страны). В-четвёртых, государственная политика в области научно-технической информации (создание нескольких федеральных органов научной и технической информации, центров анализа информации, реферирования, сети центров документации). В-пятых, развитие образования и повышение квалификации научных кадров США (изменение финансовой базы школ и вузов, система повышения квалификации и переподготовки кадров, финансирование научных исследований в области образования и подготовки кадров). В-шестых, государственное программирование экономики (антикризисные мероприятия, политика стимулирования экономического роста, конъюнктурное программирование, создание системы органов и средств антициклического регулирования, использование индикативных методов, реформа налоговой системы для проведения политики количественной оценки и направлений роста, долгосрочное прогнозирование, политика стимулирования научно-технического прогресса, система «планирование – программирование – разработка бюджета», планирование и прогнозирование в сфере реализации государственной научной политики).

Имеющееся положение в законодательном обеспечении трансфера технологий и участия государства в финансировании исследований в США не всегда было таковым. Страна, являющаяся на сегодня одним из лидеров в инновационно-технологической сфере, несколько десятков лет назад имела совершенно иную ситуацию. В начале XX века американская наука была сосредоточена в университетах и лабораториях частных компаний. На долю государства приходилось всего 10 – 20 % национальных расходов на науку, причём «больше трети этих средств шло на содержание сельскохозяйственных экспериментальных станций, и только следующим по значимости был научный бюджет Министер-

ства обороны»⁵². Научные исследования финансировали также министерства внутренних дел, торговли и здравоохранения, Национальный комитет по аэронавтике (в будущем НАСА), но в значительно меньших объёмах.

Вторая мировая война и послевоенный период принципиальным образом изменили облик американской науки, резко увеличилось финансирование отраслевых и университетских исследований федеральным правительством, изменились условия развития науки в частнопредпринимательском секторе. В отраслях электроники, машиностроения, авиа- и ракетостроения корпорации создавали научные подразделения для выполнения государственных заказов, что вносило коррективы в формирование стратегии развития и продвижения продукции на рынке. С 1970-х годов происходит стабилизация доли государства в финансировании науки, а с 1987 г. наблюдается постепенное сворачивание непосредственного участия государства в развитии науки. Инфраструктура науки хорошо развита, создана серьёзная законодательная база и мотивация для бизнеса в использовании высоких технологий. В современной макроэкономической политике США финансирование НИОКР имеет принципиальное значение⁵³. Приоритеты государства сосредоточены на НИОКР по безопасности, развитию сетевых и информационных технологий, поддержке исследований молекулярных процессов, технологий, связанных с изменением климата, создании разработок по повышению качества образования.

Послевоенное развитие Японии связано с активной политикой государства, сделавшего ставку на стимулирование производства и практического применения инноваций. Создание эффективной инновационной системы превратилось в приоритет развития национального хозяйства. В настоящее время Япония выделяет четыре приоритетные области, научному и инновационному развитию которых правительство оказывает наибольшую поддержку. Приоритетами выступают науки о жизни, информационные технологии и телекоммуникации, экологические науки, нанотехнологии и новые материалы. Определение инновационных приоритетов является составной частью процесса разработки государством концепции развития научно-технологической сферы.

В Великобритании, с XIX века являющейся лидером в сфере зарубежного инвестирования, со второй половины XX века стержнем экономической политики государства является создание условий для инновационной активности частного сектора с целью укрепления позиций страны на мировых рынках⁵⁴. Великобритания имеет три приоритета государственной инновационной политики: фундаментальные исследования и подготовка кадров; формирование системы мотивации для распространения инноваций в частном секторе; стимулирование развития сотрудничества между субъектами инновационной системы для ускорения трансляции новаций. В начале XXI века правительство Великобритании увеличивает расходы на НИОКР, рассматривая сферу науки и инновации в качестве системоформирующего условия развития экономики знаний. Государство проводит институциональные изменения по формированию механизмов стимулирования инновационной активности.

Для Франции приоритетами государственной политики являются наука и высокие технологии⁵⁵. В сфере научно-технологической политики Франция реализует следующие приоритеты: поддержка государственного сектора НИОКР; осуществление научно-исследовательских проектов по приоритетным направлениям науки; создание условий для стимулирования инновационного процесса на промышленных предприятиях. Главными факторами для государства при выборе направления развития хозяйства выступают: имеющийся спрос; сектора со значительным потенциалом роста; междисциплинарный характер исследований; широкое развитие инициативы предприятий по инноватике. Проводятся исследования по изучению перспектив развития новых технологий для национальной промышленности, позиций Франции по их применению, формированию технологических приоритетов.

Мировой опыт говорит о том, что государство участвует в финансировании науки и новых технологий. Во Франции наука и новые технологии являются важнейшим приоритетом государственной политики, в Великобритании поддержка сферы науки и инноваций рассматривается как главное условие развития экономики знаний. В США инновационные приоритеты государства отра-

жаются в ряде программ, среди которых исследования и технологии, направленные на повышение качества образования; проекты, ориентированные на понимание живой материи, исследования в области сетевой и информационной технологии и нанотехнологии. Для Японии определение инновационных приоритетов является частью процесса планирования базовой концепции развития научно-технологической сферы страны. Японское государство активно поддерживает инвестиции в человека, развитие образования и науки. Результатами является увеличение продолжительности жизни граждан этой страны, научные разработки и их успешное применение в различных областях хозяйства.

Рассмотрим, какова ситуация по данному вопросу в России. Наука есть приоритетная составляющая национального богатства и фактор конкурентоспособности хозяйственной системы. В условиях глобализации мирохозяйственных связей для сохранения конкурентоспособности национальное государство, о чём свидетельствует опыт успешных стран, старается проводить весьма эффективную политику по защите своих интересов на мировом рынке и, одновременно, по поддержанию высокого уровня технологичных отраслей. Автор выражает согласие с позицией профессора В.Т. Рязанова о том, что «гипотеза о возможности замещения национально-воспроизводственного механизма глобальным и устранении национально-цивилизационного фактора в экономическом развитии на современном этапе представляется малооправданной»⁵⁶. Необходима разработка конкурентоспособной стратегии развития национального хозяйства. В первую очередь, это формулирование приоритетов, которые поддерживаются большинством населения страны. Приоритеты опираются на собственность, поэтому государство чётко формулирует и закрепляет институционально гарантии собственника. Важным шагом в стратегии является организация эффективного взаимодействия уровней хозяйственной системы с целью формирования оптимальной структуры, растёт значение системности и в регулировании инновационного процесса. Наиболее крупным внешнеэкономическим партнером Российской Федерации является Европейский Союз, с которым имеется пакет документов, регламентирующих сотрудничество, причём «сто-

роны поощряют, развивают и способствуют совместной деятельности в области научно-технологических исследований и разработок, представляющих взаимный интерес»⁵⁷. Следующим элементом стратегии конкурентоспособного развития национального хозяйства являются инвестиции государства в образование, здравоохранение, культуру, науку, спорт. При этом обязательно учитывается менталитет населения, традиции и предпочтения, т.е. философское рассмотрение проблемы с целью достижения наиболее полного совпадения приоритетов государства и населения. Ментальная адресность проводимой государством политики может выступить ключевым фактором успеха.

При создании университетов обязательно присутствовали философский, юридический и медицинский факультеты. Почему именно эти области знания считалось необходимым развивать в первую очередь? С нашей точки зрения, ответ заключается в следующем. Философия отвечает за формирование сознания, юриспруденция – за разработку и реализацию законов по воспроизводству сознания, а медицина – за физическое поддержание сознания. Проблемы современной России в отсутствии социального согласия, в усиливающейся атомизации социума, в падении морали, в массовом сознании. Философия становится всё более востребованной. Как пишет профессор Ю.М. Осипов, «только философия, под которой мы понимаем сейчас всё мировоззренческое и концептуальное знание, включая и религиозное, способна поднимать человека до уровня человека полноценно мыслящего, а ведь человек разумный и даже думающий ещё не есть человек полноценно мыслящий – глубоко и масштабно»⁵⁸. Присматривается очень тесная зависимость между состоянием образования, и особенно фундаментального, и состоянием культуры, здоровьем социума как системы вообще. Государственная политика должна быть направлена на укрепление социального статуса учёного и педагога, на создание институциональных условий востребованности культуры.

Обязательным звеном промышленной политики должны быть инновационные технологии, поддержка наукоёмкого сектора хозяйства. Приоритет развития фундаментальной науки и применение механизма государственно-

частного партнерства требуют законодательного закрепления. В мае 2003 г. образовано Инновационное агентство Российской Академии Наук для централизованной координации и реализации результатов НИОКР, созданных в академических институтах. Сформулирована задача сокращения государственного сектора науки, объединения государственных организаций со схожей тематикой в крупные межотраслевые структуры федерального уровня. Планируется проводить аккредитацию в соответствии с международными стандартами сертификации качества ИСО 9 000 и ИСО 14 000, а также на основе числа публикаций и их цитируемости.

Основным источником инноваций в отечественной промышленности продолжают оставаться собственные средства предприятий. Сформировались новые макроэкономические условия, благоприятно повлиявшие на инновационную деятельность хозяйствующих субъектов, ориентированных на российский рынок. Наибольшее число малых инновационных предприятий сосредоточено в машиностроении и металлообработке (37,7 %), легкой промышленности (13,5 %), деревообрабатывающей (13,1 %), пищевой индустрии (12,3 %). Следует отметить некоторые важные тенденции: рост затрат на НИОКР малых инновационных фирм; усиление внимания к легальной защите создаваемой интеллектуальной собственности и к подготовке кадров; поддержка и привлечение в малые фирмы молодых исследователей и студентов. Существенным российским интеллектуальным преимуществом является наличие наукоградов, где хорошо развита образовательная составляющая. Более 70 % наукоградов имеют собственные высшие учебные заведения, функционирующие по типу исследовательских университетов.

Роль нашей страны на мировом рынке высокотехнологичной продукции достаточно мала, хотя в этом направлении имеется значительный потенциал конкурентоспособного развития. Одной из наиболее болезненных проблем остаётся недостаточная защита прав на результаты интеллектуального труда. В 2003 г. с учётом положений ряда международных соглашений в области правовой охраны информационных технологий, главным образом TRIPS и договора о

Патентном праве, были внесены изменения в Патентный закон Российской Федерации. Изменения регулируют отношения в связи с правами на объекты промышленной собственности, которые созданы с использованием государственных средств. Проблема регулирования прав на интеллектуальную собственность, созданную полностью или частично за счёт бюджетных средств, остаётся не до конца решённой, и в качестве одного из ключевых компонентов косвенного регулирования научно-технологической деятельности рассматривается льготное налогообложение. При исчислении налога на прибыль промышленные предприятия и организации могут уменьшать полученные доходы на сумму расходов на НИОКР (в течение трёх лет, но только в пределах 70% по НИОКР, не давшим положительного результата).

Профессор В.Т. Рязанов подчёркивает, что «сохранение и развитие образовательно-научного комплекса страны должно быть отнесено к числу важнейших народнохозяйственных приоритетов»⁵⁹. Фундаментальное образование в меньшей степени приспособлено к существованию в условиях рынка и конкуренции, борьбы за сиюминутную прибыль. Это область хозяйства, требующая пристального государственного внимания, финансирования и развития. Такое образование необходимо. Именно продукты творческого труда всё более востребованы на мировом рынке, наиболее дороги и конкурентоспособны. Поэтому от позиции страны в сфере образования напрямую зависит её конкурентоспособность в системе мирохозяйственного взаимодействия.

На правительственном уровне разработана Концепция мер по сохранению кадрового потенциала научно-технического комплекса и Федеральная целевая программа «Научные кадры Российской Федерации», рассчитанные на 2004 – 2009 гг. и рассматриваемые как основа единой системы воспроизводства кадров в научной сфере России. Предлагается использовать поэтапное введение бесплатного обучения в аспирантуре или докторантуре только в случае обязательной занятости в государственном секторе экономики в течение 5 лет. Применяется немало форм поощрительных выплат, грантов и доплат для молодых, наряду с поддержкой ведущих научных школ, а также научных кадров, рабо-

тающих по приоритетным научно-техническим направлениям. Предлагается система ипотечного кредитования жилья для работников государственного научно-технического комплекса, обсуждается вопрос о введении статуса государственных служащих для научных работников. Проблемой является создание системы мотивационных стимулов для привлечения и закрепления молодежи в науке.

Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2008 – 2012 гг.» включает три содержательных блока, нацеленных на решение следующих задач: подготовку и закрепление кадров в сфере науки, образования и высоких технологий; популяризацию научной профессии среди школьников; материальное обеспечение государственной системы подготовки научных и научно-педагогических кадров. На реализацию первой задачи предполагается потратить 84 % средств. Планируется ежегодно создавать 500 ведущих научно-образовательных центров и ведущих научно-образовательно-производственных центров при двух-трёх годичном цикле их финансирования, а также финансировать до 2000 научных проектов в год с участием молодых учёных, студентов и аспирантов. Минимальные требования к кадровому составу – участие двух профессоров, трёх молодых кандидатов наук, трёх аспирантов и четырёх студентов. Интересным представляется проект создания Центров перспективных исследований (ЦПИ). Идея ЦПИ состоит в формировании такой научно-образовательной структуры, которая обеспечит селективную поддержку наиболее эффективных научных работников, в том числе, путём поощрения мобильности кадров. Качество кадров будет также повышаться за счёт приглашения на 2 – 3 месяца для совместной работы в ЦПИ ведущих учёных из других регионов и из-за рубежа, в том числе, представителей русскоязычной научной диаспоры. Центры перспективных исследований могут быть компактными научными организациями, расположенными вблизи университетов, и действовать в организационно-правовой форме автономного учреждения.

Отдельной задачей в Федеральной целевой программе является улучшение материальной базы государственной системы подготовки научных и научно-педагогических кадров. Задачу предполагается решать за счёт отбора и реализации инвестиционных проектов по строительству до 10 гостевых научных городков (домов) для компактного временного проживания приглашённых молодых перспективных учёных, а также путём оснащения вузов, научных организаций и предприятий высокотехнологичных отраслей экономики (в том числе, предприятий оборонно-промышленного комплекса и атомной отрасли) современным учебным, научным и технологическим оборудованием. На реализацию Программы выделяется 51,72 млрд. руб. бюджетных средств. Софинансирование ФЦП из внебюджетных средств запланировано в объёме 10% общего бюджета Программы. В качестве источников софинансирования могут привлекаться средства ВУЗов, а также промышленности, заинтересованной в сотрудничестве и привлечении молодых кадров в свои подразделения НИОКР. Актуальными мероприятиями в составе ФЦП являются стимулирование мобильности (за счёт поддержки стажировок в институтах и ВУЗах), привлечение зарубежных специалистов (в том числе и уехавших ранее соотечественников) к сотрудничеству в области образования на территории России, увязывание кадровых проблем с состоянием материальной и информационной базы науки и выделение средств на их обновление.

В марте 2007 года в России при Президентском Совете по науке, технологиям и образованию был создан Координационный совет по делам молодёжи в научной и образовательной сферах. Совет состоит из шести рабочих групп, которые должны заниматься привлечением студентов и школьников в науку, решением жилищных проблем молодых учёных, разработкой конкурсных и экспертных процедур для организации грантового финансирования исследований, в том числе в рамках новой ФЦП. Идея Координационного совета потенциально создаёт условия для того, чтобы достигать консенсуса между чиновниками и учёными. Негативно влияет на демографическую ситуацию в науке отсутствие возможностей и условий для карьерного роста молодых учёных в учреждениях

РАН. Среднестатистическая возрастная структура кадров РАН пока не меняется в сторону омоложения: по данным на 1 января 2007 года, средний возраст сотрудников академии составил 61,7 года для докторов наук, 50,6 года для кандидатов наук и 40,5 года для научных сотрудников без учёной степени⁶⁰.

Опыт развитых стран показывает, что успешное экономическое развитие национального хозяйства основывается на конкурентоспособных рыночных структурах и стабильных ценовых соотношениях, с одной стороны, и на сильной государственной политике регулирования конкуренции и привлечения инвестиций, с другой. Необходима мобилизация усилий государства и общества для инновационного рывка, изменения структуры хозяйства.

Ключевое значение в реализации предпринимательской инициативы по внедрению новаций имеет уровень понимания хозяйствующими агентами и наличие с их стороны доверия к осуществляемой макроэкономической стратегии, поскольку тогда возможно совпадение целевых векторов и возникновение синергетического эффекта.

Государственная поддержка инновационной активности должна стимулировать к поиску перспективных ниш на рынках высокотехнологичной продукции. В России созданы ключевые инструменты политики поддержки конкурентоспособности, применяемые в мировой практике. К ним можно отнести следующие: инвестиционный фонд, из которого в 2006 году осуществлялось финансирование семи проектов на общую сумму 164,2 млрд. руб.; венчурный фонд с финансированием из бюджета в размере 500 млн. долл. в 2007 году, средства которого будут использоваться в пропорции 50:50 со средствами бизнеса; Государственная корпорация развития на базе Внешэкономбанка, Российского банка развития и Росэксимбанка с уставным капиталом не менее 2,5 млрд. долл., специализирующаяся на финансировании долгосрочных инвестиционных проектов (в том числе, экспортной направленности); особые экономические зоны (ОЭЗ) – промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные, портовые; система поддержки экспорта (государственные кредитные гарантии экспортёрам и частичное субсидирование процент-

ных ставок по экспортным кредитам); изменения в налоговом регулировании (амортизационная политика, упрощение порядка возмещения НДС при экспорте, предполагаемые льготы в области взимания НДС и ЕСН для поддержки инновационной деятельности). Позиции государства во многом определяются отношением к творческому труду, к изобретательству, «инициаторы и проводники впервые появляющихся идей, разработок, опыта и т.д., идущих навстречу нынешним или будущим потребностям общества, составляют ценнейшее достояние страны. В конечном счёте, творчески мыслящие и действующие люди есть главное богатство любого народа. И отношение к ним как провозглашаемое, так и фактическое, есть характеристика прогрессивности общества, шанс на его успех в международном соревновании»⁶¹. Государство формирует институциональную среду, способствующую продуцированию, эффективной трансляции и восприятию знания. Именно государство способно реализовать инновационные приоритеты в рамках всего национального хозяйства, мобилизовать ресурсы общества для достижения поставленной цели. Россия имеет опыт организации серьёзных научных исследований, формулирования приоритетов государственного развития. Задача заключается в поиске эффективных форм взаимодействия заинтересованных сторон для снижения транзакционных издержек на основе организованного институционального взаимодействия.

Выводы

1. Глобализация способствует взаимопроникновению культур, унификации продуктов и стандартов жизни. ТНК выступают лидерами международной торговли и движения капитала, крупными центрами НИОКР, держателями патентов на новые технологии. Международные организации формируют механизм развития мирового хозяйства. Влияние глобализации на национальные хозяйства не одинаково и зависит от уровня развития государства, эффективности его институтов и адаптивных возможностей. Россия позиционируется как открытая система, увеличивающая внешнеторговые потоки и расширяющая взаимодействие с международными организациями. Наиболее дорогим ресурсом в условиях глобализации становится информация и человек, способный ее гене-

рировать и эффективно обрабатывать, создавая технологии и новые продукты. Основополагающая роль в конкурентоспособном участии страны в международном обмене принадлежит государству. В эпоху глобализации приоритетными факторами конкурентоспособного развития национального хозяйства являются институциональный, технологический, интеллектуальный. Именно эффективно действующий институциональный механизм позволяет снизить трансакционные издержки и уменьшить асимметрию информации, изменить качество экономического роста, добиться развития на основе интеллекта и реализации творческого потенциала человека.

2. Хозяйственная реальность ставит перед экономической наукой вопросы о том, каким образом учесть специфику развития хозяйства и в наиболее полной степени реализовать имеющиеся конкурентные преимущества национального хозяйства. На теоретическом уровне не достаточно исследован механизм реализации конкурентных преимуществ национального хозяйства в условиях глобализационных трансформаций. Вопрос концентрируется на механизме эффективного развертывания и практической реализации приоритетов конкурентоспособного развития хозяйства, причем ключевое значение приобретает формирование стратегии государства.

3. Сегодня в основе успеха государства на мировом рынке лежат возрастающие инвестиции в интеллектуальный капитал. При вводе новых производственных мощностей необходимым является переобучение персонала, новая техника даёт более качественную продукцию, меняя структуру потребления, повышается производительность труда. Люди по-другому относятся к своему рабочему месту, имея в виду конкуренцию на рынке труда, растёт заинтересованность в саморазвитии, повышении квалификации, т.е. увеличивается интеллектуальный капитал. Интеллектуальный капитал повышает рыночную стоимость предприятия и в существенной степени зависит от количества имеющихся у фирмы патентов, объёма вложений в НИОКР, отношения к персоналу, эффективности структуры управления, других аналогичных факторов.

4. Качество восприятия нового и структура трансляционного механизма оказывают серьёзное влияние на конкурентоспособность национальной хозяйственной системы в глобальном пространстве. Конкурентоспособность хозяйственной системы имеет институциональную природу. Под конкурентоспособностью хозяйственной системы понимается её способность к самосохранению, расширенному воспроизводству и развитию в условиях мирового хозяйственного пространства. Институциональные изменения характеризуют новое качество хозяйственной системы (собственность, законодательство, менталитет). Новации могут иметь как положительный, так и отрицательный знак для хозяйственной системы в определенный момент времени, система разрушается в результате воздействия нового. С целью поддержания способствующей качественному росту жизнедеятельности хозяйственной системы трансляционный механизм должен быть способен эффективно выполнять функции фильтра инноваций.

5. Институциональная среда рутинна, однако именно она является средой транслирования знания. Поэтому приоритетное внимание при изучении механизма распространения нового необходимо уделять закономерностям формирования институциональной среды. Институциональные среды не однородны по качеству транслирования и восприимчивости знания. Мировая практика свидетельствует о том, что наибольшая восприимчивость среды, с одновременной эффективной фильтрацией вредных новаций, характерна для наиболее успешных в технологическом отношении стран мира и формируется она при активной поддержке их национальных государств.

6. Особенности трансляционного механизма национальных хозяйственных систем проявляются по следующим направлениям: роль государства (степень государственного регулирования, законодательные акты и налоговые льготы, приоритеты государственной политики), предпринимательство (менталитет, мотивация), ТНК (степень проникновения на национальный рынок), международные организации (патентование). В рамках национального хозяйства эффективный трансляционный механизм способствует интенсивному экономическо-

му росту и развитию хозяйственной системы на основе активного распространения знания, за счёт образования и науки, путём формирования устойчивого внутреннего спроса на инновации. Механизм постоянно изменяется, чтобы оставаться адекватным трансформирующейся хозяйственной реальности.

7. Российская хозяйственная система институционально высоко инертна к происходящим изменениям. Поступающие сигналы адекватно не воспринимаются средой, блокируются в силу ментальных особенностей и возникающего конфликта интересов. Специфика российской хозяйственной реальности в преобладании неэкономических факторов в структуре трансляционного механизма распространения знания. Для придания инновационному процессу необходимой качественной динамики на уровне экономической культуры должно произойти осознание того факта, что новые технологии являются ассоциативным благом, в силу чего их быстрое распространение необходимо и взаимовыгодно. Государство должно быть в состоянии реализовывать инновационные приоритеты в рамках национального хозяйства и мобилизовать ресурсы общества для достижения поставленных целей социально-экономического развития.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Глобальные проблемы / Российский энциклопедический словарь / Главный редактор А.М. Прохоров. – Книга 1. – М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000. – с. 365.

² Глобализация / Большая Российская энциклопедия: В 30т. / Председатель Научно-редакционного совета Ю.С. Осипов; Отв. ред. С.Л. Кравец. – Т. 7. – М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2007. – с. 245.

³ World Economic Outlook. – International Monetary Fund: Washington. – May 1997. – p. 45.

⁴ Глобализация мировой экономики (справочная информация). – Департамент экономического сотрудничества Министерства иностранных дел Российской Федерации. – 2007. – 03 августа.

⁵ Международные экономические отношения / Под ред. Б.М. Смитиенко. – М.: ИНФРА-М, 2005. – с. 45.

⁶ Пороховский А.А. Вектор экономического развития. – М.: ТЕИС, 2002. – с. 92.

⁷ Глобальный / Большой академический словарь русского языка / Гл. ред. К.С. Горбачевич. – Институт лингвистических исследований. – Том 4. – Ред. Л.И. Балахонова, Л.Е. Кругликова. – М. – С-Пб.: «Наука», 2006. – с. 156.

⁸ Соснова М.Л. Глобализация и этнизация в театре / В сб. Глобализация – этнизация: этнокультурные и этноязыковые процессы: в 2 кн. / Отв. ред. д.филол.н. Г.П. Нещименко; Научн. совет РАН «История мировой культуры»; Институт славяноведения РАН. – Книга II. – Раздел VI. Язык и искусство в эпоху глобализации. – М.: Наука, 2006. – с. 441.

⁹ Глобализация мировой экономики (справочная информация). – Департамент экономического сотрудничества Министерства иностранных дел Российской Федерации. – 2007. – 03 августа.

- ¹⁰ *Роузфилд С.* Сравнительная экономика стран мира: культура, богатство и власть в XXI веке / Пер. с англ. – М.: МГИМО (У), РОССПЭН, 2004. – с. 170 – 171.
- ¹¹ *Минакир П.А.* Системные трансформации в экономике. – Дальневосточное отделение РАН, Институт экономических исследований. – Владивосток: Дальнаука, 2001. – с. 11.
- ¹² *Лист Ф.* Национальная система политической экономии. – М.: Европа, 2005. – с. 33.
- ¹³ *Хикс Дж.* Теория экономической истории / Пер. с англ. / Общ. ред. и вст. ст. Р.М. Нуреева. – М.: НИ «Журнал Вопросы экономики», 2003. – с. 46 – 47, 59.
- ¹⁴ UNCTAD Investment Brief. – Geneva: Investment Issues Analysis Branch of UNCTAD, 2006. – Number 5. – p. 2.
- ¹⁵ *Гнилицкая Е.В.* Национальное хозяйство в эпоху глобализации: Монография. – М.: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2007. – с. 463 – 465.
- ¹⁶ *Кун Т.* Структура научных революций / Пер. с англ. И.З. Налетова, общая редакция и послесловие С.Р. Микулинского и Л.А. Марковой. – М.: Издательство «Прогресс», 1975. – III. Природа нормальной науки. – с. 42; Дополнения 1969 года. – 1. Парадигмы и структура научного сообщества. – с. 221.
- ¹⁷ *Лакатош И.* Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / Пер. с англ. с примечаниями и предисловие В. Поруса. – Московский философский фонд. – М.: «МЕДИУМ», 1995. – 3. Методология научных исследовательских программ. – с. 79.
- ¹⁸ *Стиглиц Дж. Ю.* Ревущие девяностые. Семена развала / Пер. с англ. и примеч. Г.Г. Пирогова, вступит. статьи Г.Ю. Семигина и Д.С. Львова. – М.: Современная экономика и право, 2005. – Глава 9. Глобализация. – с. 253 – 291.
- ¹⁹ *Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег / Антология экономической классики. Предисловие и составление И.А. Столярова. – М.: «ЭКОНОВ», «Ключ», 1993. – Глава 10. Предельная склонность к потреблению и мультипликатор. – с. 225 – 240.
- ²⁰ *Сорокин Д.Е.* Россия на политико-экономической карте мира / В сб. Россия великая держава. – По итогам II Малого Университетского форума. – Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – М.: Аппарат Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2006. – с. 164.
- ²¹ *Лёш А.* Географическое размещение хозяйства / Пер. с англ. Л.А. Азенштадта, Г.Н. Айзенштадт и С.Н. Тагера. – Вст. ст. и редакция Я.Г. Фейгина. – М.: Издательство Иностранной литературы, 1959. – с. 234 – 235.
- ²² *Шпенглер О.* Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: В 2 т. – Т. II Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. И.И. Маханькова. – М.: Айрис-пресс, 2003. – с. 528.
- ²³ *Твисс Б.* Управление научно-техническими нововведениями / Сокращ. перевод с англ. А.Г. Медведева. – Научная редакция и предисловие д.э.н., проф. К.Ф. Пузыня. – М.: Экономика, 1989. – с. 98.
- ²⁴ *Федоренко Н.П.* Россия: уроки прошлого и лики будущего. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – с. 89.
- ²⁵ Compendium of Patent Statistics, 2005. – Paris: Organization for Economic Co-operation and Development, 2005. – pp. 2 – 61.
- ²⁶ A New Economy? The Changing Role of Innovation and Information Technology in Growth (Complete Edition). – Paris: Organization for Economic Co-operation and Development, 2006; Dynamising National Innovation Systems. – Paris: Organization for Economic Co-operation and Development, 2006; Main Science and Technology Indicators. – Paris: Organization for Economic Co-operation and Development. – 2006. – Volume 2006. – Issue 1; OECD Science, Technology and Industry Outlook 2006. – Paris: Organization for Economic Co-operation and Development, 2006.
- ²⁷ *Feketekuty G.* Intellectual Property – The Major Shifts which are Taking Place in the World Economy in Global Rivalry and Intellectual Property: Developing Canadian Strategies. – Toronto, 1991; *Freeman C.* The economics of hope, essays in technical change, economic growth and the environment. – London; New York: Pinter, 1992; *Harman A.* The international computer industry. Innovation and comparative advantage. – Cambridge: Harvard University Press, 1971; *Jorde Thomas M., Teece David J.* Antitrust, innovation and competitiveness. – New York: Oxford University Press, 1992; *Mensch G.* Stalemate in technology. Innovations overcome the depression. – Cambridge, 1979; *Linz Susan J. and Biddle Jeff E.* Innovation in Russian Industry: A Case Study of R and D in Transition // Economic

Development and Cultural Change. – 1998. – January. – Volume 46. – Number 2; *Prescott Edward C. Nobel Lecture: The Transformation of Macroeconomic Policy and Research // Journal of Political Economy.* – The University of Chicago Press. – 2006. – April. – Volume 114. – Number 2.

²⁸ *Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности / Руководители авторского коллектива акад. В.Л. Макаров, д.э.н., проф. А.Е. Варшавский.* – М.: Наука, 2004. – с. 295.

²⁹ *Наука Москвы: научно-инновационный комплекс города: Статистический сборник / Центр исследований проблем развития науки РАН.* – М.: Наука. – Выпуск 4. – 2006. – 1.6. Результативность научной деятельности. – Т. 1.6.1. Поступления патентных заявок и выдача охранных документов по федеральным округам: 2004. – с. 57.

³⁰ *Научно-инновационный комплекс высшей школы России: Статистический сборник / Ред. колл. Л.Э. Миндели, А.К. Казанцев / Центр исследований проблем развития науки РАН.* – М.: Наука, 2005. – 1.15. Внутренние текущие затраты на исследования и разработки по секторам деятельности. – с. 28.

³¹ Закон СССР № 2213-1 от 31.05.1991г. «Об изобретениях в СССР». – ст. 2, 3.

³² Патентный закон Российской Федерации № 3517-1 от 23.09.1992г. (в ред. Федеральных законов от 07.02.2003г. № 22–ФЗ, от 02.02.2006г. № 19–ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 27.12.2000г. № 150–ФЗ, от 30.12.2001г. № 194–ФЗ, от 24.12.2002г. № 176–ФЗ). – ст. 1, 3 (ч. 1, 3).

³³ Федеральный закон Российской Федерации «О науке и государственной научно-технической политике» №127–ФЗ от 23.08.1996г. (в ред. Федеральных законов от 19.07.1998г. № 111–ФЗ, от 17.12.1998г. № 189–ФЗ, от 03.01.2000г. № 41–ФЗ, от 29.12.2000 № 168–ФЗ, от 22.08.2004г. № 122–ФЗ, от 30.06.2005 № 76–ФЗ, от 31.12.2005г. № 199–ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 27.12.2000г. № 150–ФЗ, от 30.12.2001г. № 194–ФЗ, от 24.12.2002г. № 176–ФЗ, от 23.12.2003г. № 186–ФЗ). – ст. 2.

³⁴ Указ Президента Российской Федерации «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» от 22.07.1998г. № 863. – п. 1.

³⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 09.10.1995г. № 983 «О федеральных научно-производственных центрах» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 24.08.2002г. № 630, от 09.11.2005г. № 670, с изм., внесенными Постановлением Правительства РФ от 27.11.2000г. № 891).

³⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 17.11.2005г. № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности». – п. 2.

³⁷ Государственная Программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». – Одобрена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.03.2006г. № 328 – р.

³⁸ Постановление Правительства Российской Федерации «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу» от 31.03.1998г. № 374 (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.1999г. № 1156). – п. 1.

³⁹ Федеральный закон Российской Федерации «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» № 166–ФЗ от 22.07.2005г.

⁴⁰ *Гегель Г.Ф.* Система наук. Часть первая. Феноменология духа / Перевод Г. Шпета. – Сочинения. Том IV. – Институт философии АН СССР. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. – с. 11.

⁴¹ *Сорокин П.А.* Социокультурная динамика / В сб. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – с. 475.

⁴² *Эскиндаров М.А.* Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике. – М.: Республика, 1999. – с. 109.

⁴³ *Иноземцев В.Л.* На рубеже эпох. Экономические тенденции и их неэкономические следствия. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. – с. 387.

⁴⁴ *Багриновский К.А., Бендиков М.А., Хрусталев Е.Ю.* Механизмы технологического развития экономики России: Макро- и мезоэкономические аспекты. – ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2003. – с. 340.

- ⁴⁵ Николаев А.И., Лусин Б.К. Инновационная культура как культура перемен // *Инновации*. – 2002. – № 2 – 3. – с. 85 – 87.
- ⁴⁶ Mensch G., Continho C., Kaasch K. Canging Capital Values and the Prosperity to Innovate // *Futures*. – 1981. – № 4.
- ⁴⁷ Freeman C. Technical Innovation, Diffusion and Long Wave / *The Long Wave Debate*. – N.Y.: Pergamon Press, 1987.
- ⁴⁸ Портер М. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2002. – с. 162.
- ⁴⁹ Ерасов Б.С. Цивилизации: универсалии и самобытность / Отв. ред. Н.Н. Зарубина. – М.: Наука, 2002. – с. 103.
- ⁵⁰ Дынкин А.А. Роль государства в научно-техническом прогрессе / *Американское государство накануне XXI века: стратегия и тактика в экономике* / А.А. Дынкин, В.Т. Мусатов, В.А. Федорович и др. / Отв. ред. д.э.н. А.А. Пороховский. – Институт США и Канады, Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР. – М.: Наука, 1990. – с. 44.
- ⁵¹ Экономика США / Под ред. В.Ф. Железовой. – М.: Издательство Московского Университета, 1979. – с. 50.
- ⁵² Государство и отрасли инфраструктуры в современной рыночной экономике / Отв. ред. Я.А. Рекитар, Л.С. Демидова. – Институт мировой экономики и международных отношений РАН. – М.: Наука, 2001. – с. 78.
- ⁵³ United States of America / *The New Encyclopædia Britannica*. – Founded 1768. – 15th edition. – Encyclopædia Britannica, Inc., 1997. – Volume 29. – pp. 434 – 451.
- ⁵⁴ Great Britain and Northern Ireland, United Kingdom of / *The Encyclopedia Americana*. – International Edition. – Complete in thirty volumes. – First published in 1829. – Grolier Incorporated. – International Headquarters: Danbury, Connecticut, 1992. – Volume 13. – pp. 327 – 341.
- ⁵⁵ France / *The New Encyclopædia Britannica*. – Founded 1768. – 15th edition. – Encyclopædia Britannica, Inc., 1997. – Volume 4. – p. 919.
- ⁵⁶ Рязанов В.Т. Экономическая стратегия России в условиях растущей глобализации мировой экономики // *Философия хозяйства*. – Альманах Центра общественных наук и экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. – 2004. – № 3 (33). – с. 13.
- ⁵⁷ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о сотрудничестве в области науки и технологий (Брюссель, 31 ноября 2000г.) / *Россия и Европейский Союз: документы и материалы* / Под ред. С.Ю. Кашкина. – М.: Юридическая литература, 2003. – с. 89.
- ⁵⁸ Осипов Ю.М. Приглашение к размышлению / *Российское обновление. Материалы Малых университетских форумов 2004, 2005, 2007*. – М.: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, 2007. – с. 136.
- ⁵⁹ Рязанов В.Т. Российский путь в экономике // *Философия хозяйства*. – Альманах Центра общественных наук и экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. – 2003. – № 2 (26). – с. 120.
- ⁶⁰ Доклад главного учёного секретаря Президиума РАН академика Валерия Костюка // *Поиск*. – 2007. – № 13. – с. 4.
- ⁶¹ Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (Социальные проблемы инноватики). – Часть I. Нововведения – это развитие. – *Инноваторы*. – М.: Издательство политической литературы, 1989. – с. 59.