

Особенности развития социальной инфраструктуры в России

В настоящее время и социологи, и политики, и экономисты в качестве одного из основных факторов экономического роста в современных условиях рассматривают здоровье населения, уровень его образования и квалификацию. Соответственно данные факторы выступают в качестве важной составляющей части ресурсной базы социально-экономического развития любого государства. Вкладывая сегодня средства в обеспеченность населения необходимыми материальными и социальными благами, наделяя его определенным набором социальных прав и гарантий, государство определяет будущую судьбу социально-экономических реформ. Как отмечает Б.Н. Хомелянский, «приоритетные вложения «в человека» являются не следствием роста благосостояния государств ..., а его причиной»¹. Конкретные же условия и возможности для удовлетворения материальных и духовных потребностей человека создает и обеспечивает социальная инфраструктура государства. Не случайно, что страны с социально ориентированной экономикой признают приоритетным блок отраслей, ориентированный на формирование личности.

В нашей стране развитию социальной инфраструктуры также уделяется большое значение, но, надо признать, что инициатива принадлежит преимущественно федеральному уровню. В качестве примера приведем перечень федеральных целевых программ, реализуемых в 2009 г. по направлению «Развитие социальной инфраструктуры»². Здесь можно выделить следующие программы и подпрограммы:

1. Программа «Жилище» на 2002-2010 гг.
2. Подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры».

¹ Хомелянский Б.Н. Социальное воспроизводство: Воспроизводственный потенциал социальной инфраструктуры / Б.Н. Хомелянский. М.: Экономика, 1989. С. 138

² <http://fcp.vpk.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/FcpList/View/2009/1/>

3. Подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей».
4. Подпрограмма «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством».
5. Подпрограмма «Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства».
6. Мероприятия по реализации концепции развития унифицированной системы рефинансирования ипотечных жилищных кредитов.
7. Подпрограмма «Мероприятия по обеспечению жильем отдельных категорий граждан».
8. Переселение граждан из жилищного фонда, призванного непригодным для проживания, и (или) жилищного фонда с высоким уровнем износа (более 70%).
9. Расходы общепрограммного характера по программе «Жилище» 2002-2010 гг.
10. Программа «Социальное развитие села до 2012 гг.».
11. Программа «Культура России (2006-2011 гг.)».
12. Программа «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007-2011 гг.)».
13. Подпрограмма «Сахарный диабет».
14. Подпрограмма «Туберкулез».
15. Подпрограмма «Вакцинопрофилактика».
16. Подпрограмма «ВИЧ-инфекция».
17. Подпрограмма «Онкология».
18. Подпрограмма «Инфекции, передаваемые половым путем».
19. Подпрограмма «Вирусные гепатиты».
20. Подпрограмма «Психические расстройства».
21. Подпрограмма «Артериальная гипертония».
22. Программа «Социальная поддержка инвалидов на 2006-2010 гг.».

23. Подпрограмма «Социальная поддержка и реабилитация инвалидов вследствие боевых действий и военной травмы».

24. Расходы общепрограммного характера по программе «Социальная поддержка инвалидов на 2006-2010 гг.».

25. Программа «Социально-экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008-2012 гг.».

Бюджетное финансирование федеральных целевых программ (ФЦП) в 2009 г. в разрезе приоритетов проиллюстрируем в табл. 1.

Таблица 1. Финансирование ФЦП в 2009 г. в разрезе приоритетов, млн руб.

Наименование ФЦП	Объем бюджетного финансирования	Удельный вес, %
Развитие социальной инфраструктуры	128904,29	15,3
Развитие транспортной инфраструктуры	289584,91	34,4
Новое поколение	25088,21	3,0
Безопасность и экология	107618,34	12,8
Развитие науки и технологий	153357,16	18,3
Развитие регионов	120428,78	14,3
Прочие	16277,76	1,9

Нельзя не отметить специфические черты формирования социальной инфраструктуры в современных российских условиях.

Во-первых, характерным для отраслей социальной инфраструктуры является территориальная локализация потребления услуг, т.е. социальная инфраструктура привязана к определенной территории. Она работает на регион. Жизнеспособность социально-экономической среды региона во многом зависит от уровня развития и надежности социальной

инфраструктуры. Она формируется и функционирует как составной элемент регионального хозяйственного комплекса, его подсистема. В свою очередь региональный хозяйственный комплекс как самовоспроизводящаяся система состоит из множества отраслей и подотраслей экономики, вертикально и горизонтально взаимодействующих между внутренними и внешними системами и подсистемами в процессе общественного воспроизводства.

В конкретных условиях каждого региона объекты различных звеньев социальной инфраструктуры образуют функциональные блоки: а) дошкольные учреждения, образование, наука; б) здравоохранение, спорт, туризм, охрана окружающей среды; в) жилищное хозяйство, коммунальное и бытовое обслуживание; г) розничная торговля, общественное питание; д) бытовые коммуникации, общественный транспорт, средства связи и информирование и др. Несмотря на это, основным источником инвестиций в социальную инфраструктуру на местах остается федеральный бюджет.

Во-вторых, в ряде исследований было выявлено, что развитие инфраструктуры имеет свою специфическую цикличность, отличающуюся от цикличности формирования структурных элементов. Эти инфраструктурные циклы (инфрациклы) по своим фазовым характеристикам, частоте и амплитуде расходятся по времени с динамикой характеристик циклов структурообразующих элементов. Иногда они могут совпадать по фазам и накладываться друг на друга, но это лишь частный случай, который может проявляться только на «коротких» волнах развития исследуемых систем. Кроме того, сами по себе инфрациклы весьма кардинально отличаются в зависимости от видов и подвидов инфраструктуры (производственная, социальная, институциональная, персональная, информационная, экологическая и др.) и от индивидуальных характеристик каждой из исследуемых систем. Поэтому пропорции структурных элементов в социальной инфраструктуре России могут быть определены только при строго индивидуальном методическом подходе к конкретной исследуемой

хозяйственной системе с учетом тех видов инфраструктуры и структурных элементов, которые характерны для отечественного хозяйственного комплекса.

Третьей особенностью развития социальной инфраструктуры в последние годы является возросшая потребность населения в информационном обеспечении. Особую динамичность в удовлетворении данных потребностей несет в себе становление и функционирование материально-вещественных элементов, обеспечивающих доступ в глобальные компьютерные сети. Обладая значительными возможностями в различных областях, новые системы коммуникаций, основанные на современных информационных технологиях, имеют перспективы, равных которым человеческое сообщество не знало. Кроме того, новые технологии оказывают серьезное влияние на развитие инфраструктуры систем мобильной телефонной связи, телевизионного и радиовещания.

В-четвертых, в России в процессе приватизации крупные промышленные предприятия пытаются освободиться от неприносящей дохода «социалки». Прямым следствием приватизации стало ухудшение социальной ситуации.

В условиях социализма, когда государственные промышленные предприятия, колхозы и совхозы были основой экономики, их функции не замыкались на решении лишь производственных задач. Помимо производственных фондов они включали социальные, бытовые, культурные объекты, собственно производственную и социальную инфраструктуры, на деятельность которых оказывали существенное влияние.

Социальная инфраструктура преимущественно создавалась как составная часть существующей материальной базы крупных государственных предприятий. В совокупности они представляли единые социально-производственные комплексы, имеющие общее управление. Часть инфраструктуры, не входящая в состав предприятий (школы, больницы, предприятия потребкооперации), в своей хозяйственной

деятельности была зависима от них, поскольку пользовалась их инженерными сетями, транспортом, продукцией и т.д. Коренным образом изменилась ситуация в ходе приватизации и реорганизации хозяйствующих субъектов, положениями о проведении которых предусматривалось выделение инфраструктуры и ее передача в муниципальную собственность. Предприятия перестали финансировать детские лагеря, базы отдыха, детские сады, столовые, профилактории, предоставив это бюджетам различных уровней.

В этой связи обозначим еще одну, пятую, особенность социальной инфраструктуры России, которая, впрочем, соответствует общемировым тенденциям межбюджетных отношений. В последние годы наметилась тенденция передачи многих функций и социальных обязательств государства с федерального на субфедеральные уровни.

Сложившиеся высокие диспропорции в социально-экономическом развитии регионов приводят к тому, что субъекты Федерации не могут в полном объеме профинансировать объекты социальной инфраструктуры и выполнить социальные обязательства государства. При этом нарушается принцип равной доступности потребления социальных благ и услуг гражданами даже на уровне минимальных гарантий.

Также отметим и шестую особенность, характерную для нашей страны: большинство граждан, особенно старшего поколения, живут стандартами социалистического государства, ориентирующими человека прежде всего или только на помощь «извне». У них высоки ожидания по социальным гарантиям и патерналистским обязанностям со стороны государства. Конечно, в современных условиях социальные гарантии со стороны государства необходимы. Но в нашей ситуации они предоставляются в минимальном объеме. Многие объекты социальной инфраструктуры функционируют на коммерческой основе при поддержке государства, а за хорошее обслуживание нужно платить. Поэтому важно проводить разъяснительную работу в данном направлении, «подтягивать» пенсии до

прожиточного уровня, регулировать процесс ценообразования на значимых объектах социальной инфраструктуры для повышения доступности их использования.

Конечно, необходима сбалансированная и интегрированная программа развития социальной инфраструктуры на федеральном и нижестоящих уровнях. В настоящее время при характеристике социального развития нельзя ограничиваться тем, сколько объектов, учреждений, организаций, создающих условия для эффективной деятельности людей, приходится на ту или иную территорию. Следует знать, сколько этих материально-вещественных элементов приходится на одного или 10 тысяч человек населения, чтобы сопоставить эти данные с нормативными требованиями. По отношению к социальной инфраструктуре нормативы могут быть опытными, т. е. опирающимися на сложившиеся в предшествующий период условия и их оценку индивидуальную; опытно-статистическими, учитывающими также опыт прошлых лет, но опирающимися на статистическую оценку множества существующих объектов нормирования и расчетными, определяемыми на основе анализа научных данных.

Наконец, поскольку социальная инфраструктура нацелена на удовлетворение определенных потребностей людей, ее развитие нельзя рассматривать в отрыве от уровня их культуры, ценностных ориентации и пр., что представляет собой важный регулирующий механизм ее совершенствования.

Примечания