

## **РОССИЯ, ООН И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС**

Объективное углубление интеграционных процессов обусловило превращение мировой экономики в целостную систему. В условиях глобализации усилилась вовлеченность России в мирохозяйственные связи. Однако сегодня не все международные институты ей доступны в полной мере, не во всех она имеет полноценный голос. Какие же международные структуры позволят обеспечить наиболее оптимальный путь для активного включения России в научно-технический прогресс и, тем самым, будут способствовать ее возрождению?

### **Более сильная ООН ради лучшего мира**

Совершенно очевидно, что важнейшие мировые экономические, научно-технические и валютно-финансовые проблемы могут быть решены лишь на многосторонней основе. Этой цели призвана служить Организация Объединенных Наций как механизм международного сотрудничества, потребность в эффективном функционировании которого в настоящее время заметно возросла. ООН должна адекватно реагировать на нарушение стабильности в мире и способствовать оптимальному решению глобальных задач. Необходима ее постоянная адаптация к новым историческим реалиям.

Вместе с тем, сейчас остро проявился системный кризис ООН: возросла ее организационно-структурная беспомощность. Чрезмерное количество различных программ, подразделений, часто дублирует друг друга из-за нечеткого определения компетенций, целей и функций. Слишком разросся бюрократический аппарат. Бюджет ООН распылен, формируется он и расходуется крайне нерационально.

Системный кризис ООН вызван вступившими в противоречие разнохарактерными изменениями в мире: усилением, с одной стороны, интеграционных процессов, а с другой — неравномерности развития различных государств в условиях глобализации. В свою очередь, появление новых вызовов человечеству принципиально изменяет международную обстановку, требуя усовершенствования механизмов Организации Объединенных Наций.

Существуют и другие мощные экономические структуры, которые не входят в семью ООН, но имеют определяющее значение и оказывают существенное влияние на развитие мировой экономики: Всемирная Торговая Организация (ВТО) и Европейский Союз (ЕС). Для России они пока недоступны. Поэтому нашей стране необходимо так выстроить политику по отношению к ним, чтобы не остаться в изоляции и провести экономическую модернизацию.

К сожалению, значение системы ООН и ее институтов нами явно недооценивается. Между тем организации системы ООН объективно являются самыми устойчивыми структурами с широкой компетенцией для международного сотрудничества, хотя при их универсальности все они также нуждаются в реформировании с тем, чтобы прийти в соответствие с новыми вызовами времени и стать более эффективными.

### **Конструктивные узлы**

Реформа должна охватить всю систему ООН. Один из наиболее важных аспектов реформирования ООН касается валютно-финансового сектора. В условиях мировой экономической и финансовой интеграции для России взаимодействие с валютно-финансовыми структурами ООН становится одним из важнейших направлений деятельности дипломатии во внешнеэкономической сфере.

Процесс реформирования валютно-финансового сектора ООН включает многообразный, сложный и деликатный круг вопросов. В условиях глобализации стало очевидно, что экономические меры эффективнее административных. Четко скоординированные действия финансовых организаций позволят определить направления и способы выхода из финансового кризиса, носящего циклический характер. К ним относятся: разработка стратегии функционирования финансовых механизмов; укрепление прозрачности финансовой политики и установление открытых режимов инвестиций; усиление надежного финансового регулирования и прежде всего выработка налоговой и бюджетной политики; совершенствование финансовой системы, укрепление финансовых институтов, определение приоритетных системообразующих финансовых организаций; отказ от протекционизма; скоординированная экономическая политика, в частности в области макроэкономики; поддержка конкуренции на финансовых рынках; укрепление международного сотрудничества.

Однако валютно-финансовая область — наиболее закрытая, консервативная, сложная и чувствительная из всех сфер деятельности ООН. Можно предположить, что в ее деятельность будут внесены минимальные изменения.

Россия постепенно втягивается в конструктивные отношения с валютно-финансовыми институтами ООН. Она придерживается линии на усиление взаимодействия Бреттон-вудских учреждений с ООН, скоординированности в их деятельности. Главное, России отчасти удалось переломить дискриминационное к себе отношение. Однако еще нельзя с уверенностью говорить о достижении стабильности ситуации. Объективно это произошло за счет роста российских золотовалютных резервов, что связано с временным повышением цен на энергоносители, а вовсе не с последовательным и целенаправленным преодолением

негативных тенденций внутреннего экономического и валютно-финансового развития.

Тем не менее наша страна хорошими темпами интегрирует в мировое экономическое сообщество. Она предпринимает серьезные попытки использовать для этого свои энергетические и интеллектуальные ресурсы как ступень для обновления экономики страны в целом и повышения ее конкурентоспособности в мировых рыночных отношениях. Инновации, внедренные в производство, призваны повысить авторитет России, обеспечить финансовую стабильность и усилить ее влияние на принятие важных политических решений, в частности в международных организациях.

Однако в валютно-финансовых учреждениях ООН сложилась сложная и застойная ситуация. МВФ в настоящее время серьезно регламентирует мировую экономику. Фонд, созданный как универсальный регулятор международной валютно-финансовой системы, на современном этапе приобретает роль своеобразного перераспределителя мировых денежных потоков. Он призван стабилизировать финансово-экономическую ситуацию в мире в условиях растущей взаимозависимости.

МВФ остается ведущим мировым кредитным учреждением, причем не столько по объему финансовых ресурсов, сколько по месту и роли в системе мировых финансов и экономики в целом. От достижения кредитных соглашений с МВФ зависит возможность реструктуризации (отсрочки) старых долгов и получения новых кредитов как от правительств наиболее развитых стран, так и от частных кредиторов. Это объясняется тем, что договоренности стран с Фондом остаются в значительной степени гарантией возврата средств. МВФ, неся на себе такую ответственность, в свою очередь, требует от страны-заемщика принятия определенных обязательств и выполнения соответствующих условий в рамках стандартной политики финансовой стабилизации.

И МВФ, и Всемирный банк, будучи ведущими финансовыми учреждениями, имеют возможность с помощью специальных средств и методов принимать различные рекомендации, регламенты и, таким образом, не только стимулировать развитие экономики, но и существенно влиять на политику государств в соответствующих областях на международной арене. По сути дела они преследуют многообразные стратегические цели, естественно, в первую очередь, в собственных интересах. Распределение голосов в этих организациях происходит исходя из размера квот, по принципу «взвешенного голосования»: 2/3 капитала принадлежит промышленно развитым странам, в том числе США, которые, в свою очередь, обладают 21,5% квот и, соответственно, 22% голосов. В МВФ США сохраняют право вето по тем немногим решениям, по которым Уставом предусмотрено 85-ти процентное квалифицированное большинство голосов. Хотя формально США им

никогда не воспользовались, они, что весьма вероятно, могут потерять данную привилегию при следующих пересмотрах квот. Во Всемирном банке США уже утратили право вето по любым вопросам.

Важнейшим изменением мировой валютной системы в 1970-е гг. стало установление права членом МВФ выбирать по собственному усмотрению режим курса национальных валют (т. н. «плавающих» курсов), отмена золотых паритетов и официальной цены на золото, что привело к образованию свободного рынка золота и несколько ослабило позиции доллара.

В современных условиях роль доллара в качестве ведущей мировой резервной валюты остается относительно неизменной и устойчивой даже в условиях финансово-экономических кризисов. Колебание курса доллара серьезно отражается на финансовых системах всех государств, что обусловлено взаимозависимостью мировых финансовых рынков. Российский рубль при взаиморасчетах более зависим от доллара, чем от евро, хотя доля европейских стран в валютно-финансовом взаимодействии России составляет лишь 40%.

Россия все еще не может участвовать в валютно-финансовых институтах на равных и устранить монопольное влияние США. Вес голоса России не столь существенен, поскольку ее доля в мировом экономическом развитии, основанном на передовом производстве, весьма незначительна. А стремительно убывающие в условиях кризиса запасы валютно-финансовых резервов России не смогут в перспективе обеспечить ее устойчивое развитие, поскольку напрямую зависят от быстро меняющейся конъюнктуры цен на энергоносители. Недавние предложения России и Китая о введении новой (помимо американского доллара) наднациональной мировой резервной валюты представляются малореальными. Мировое сообщество в период экономического кризиса особенно остро ощутило негативные последствия введения евро (хотя его действие ограничено европейской зоной) вследствие сохраняющегося весьма разнородного уровня социально-экономического развития входящих в нее государств. И это несмотря на достаточно строгие требования и жесткие условия включения стран в зону евро.

В условиях глобализации доллар США остается единственной резервной мировой валютой. С этим согласились основные развитые государства еще в момент создания Бреттон-вудских валютно-финансовых институтов после окончания Второй Мировой войны. Это не значит, что доллар незыблем. Однако мощная экономика США способна к ускоренному преодолению финансовых и экономических последствий кризиса. В настоящее время назначить реальную цену на доллар означает снизить ее на 30%, как предлагал МВФ. Эксперты полагают это маловероятным, поскольку «все скупил доллары активы, и теперь ситуация напоминает заговор: все заинтересованы в поддержании американской

экономики, несмотря на ее нестабильность», — заявил советник Генсека ООН по экономике Сундарам Джомо Кваме<sup>1</sup>.

У России есть огромный экономический, энергетический и интеллектуальный потенциал, который она должна раскрыть в полной мере для того, чтобы занять достойное место в мире. Важной задачей российской дипломатии на ооновском направлении является обеспечение весомой представительности России в органах, определяющих политику ООН в вопросах управления, бюджетного планирования, финансирования и т.д. При рассмотрении вопросов финансирования международных организаций Россия добивается справедливого распределения бремени расходов между их членами, основывающегося на принципе платежеспособности государств-членов. Мировое хозяйство становится единым организмом, вне которого не может нормально развиваться ни одна страна. Именно конкурентоспособность на всемирном рынке прогрессивных технологий, товаров и услуг и будет в итоге определять положение и статус государства в международном сообществе.

### **Найти золотую середину**

Социально-экономическое направление — еще одно из важнейших в процессе комплексного реформирования ООН. Одна из главных целей реформы — повысить эффективность и упорядочить структуры Организации, в том числе социально-экономического сектора: сократить бюрократический аппарат, ликвидировать нерациональные программы и фонды, перестроить отношения между главными органами ООН и ее специализированными учреждениями. Но чтобы реформа была действенной и эффективной, необходимо найти золотую середину в перестройке системы Организации, так как чрезмерное сокращение ее финансовых и людских ресурсов может привести к снижению способности оперативно реагировать на вызовы времени, чего нельзя допустить. Россия использует все каналы, в том числе ооновские, для ускоренного технологического обновления ведущих отраслей экономики. Постиндустриальное общество требует отказа от протекционизма, замещения прежних неконкурентоспособных отраслей, ликвидации устаревших технологий, уменьшения доли малоквалифицированной рабочей силы, повышения производительности труда и улучшения качества продукции. Экономика знаний, информации, инноваций, то есть введение в рынок изобретений и открытий, будет определять развитие страны. Надо искать наиболее оптимальные формы адаптации с тем, чтобы войти в режим устойчивого экономического роста. Страны-лидеры уже вошли в эту стадию, другие только подтягиваются. Социально-экономические учреждения ООН имеют серьезные экспертные возможности и весьма полезный опыт деятельности в данном направлении.

Позиция России в области реформирования социально-экономического сектора Организации Объединенных Наций обусловлена двумя основными факторами. Во-первых, стремлением максимально использовать возможности ООН для поддержки российских реформ, привлечения иностранных инвестиций в экономику страны, использования международного опыта в процессе перехода от всепоглощающей государственной, административно-командной к свободной рыночной экономике. Во-вторых, ООН способствует интеграции российской экономики в мировое хозяйство. Поэтому для России важно поднять оперативность и эффективность деятельности ООН в этой сфере на качественно новый уровень, обусловить ее центральную роль в решении вопросов, связанных с социально-экономическим развитием государств-членов. Решать эту задачу, по мнению России, следует путем совершенствования системы ООН, сделав ее более компактной и рациональной, перераспределения функций между учреждениями, пересмотра общей стратегии в области развития, углубления взаимодействия с региональными организациями и усиления координации между ООН и ее специализированными учреждениями. Социально-экономические институты ООН уже подверглись определенной реорганизации. Россия выступает за их целесообразное реформирование, направленное на усиление отдачи и на оживление деятельности. Благодаря существенному влиянию России, они избавляются от расплывчатости и приобретают большую логичность и целенаправленность в работе. Россия использует их для продвижения своих собственных экономических интересов. В условиях глобализации для России важны ориентиры развития приоритетных отраслей экономики, что позволит восстановить могущество и конкурентоспособность страны в XXI в. Реально оценивая свои возможности и потенциал ООН, Россия вполне прагматично намечает перспективы конструктивного сотрудничества, которое в современных условиях стало развиваться более динамично<sup>2</sup>.

### **Право быть услышанной**

Специфические проблемы участия России в международном социально-экономическом сотрудничестве связаны с противоречивостью стратегического экономического курса нашей страны, который, наряду с несомненными успехами, отягощен нерешенными проблемами. Без преодоления технической отсталости российских предприятий с их устаревшим оборудованием, без решения все более обостряющейся проблемы низкой квалификации кадров невозможно преодолеть отставание в области роста производительности труда, а, значит, вывести страну на лидирующие позиции.

Антикризисные меры России абсолютно необходимы. Однако вряд ли следует слепо копировать методики международных финансовых институтов при всей их полезности даже с учетом значительного опыта и широких экспертных возможностей, поскольку экспертам сложно постичь российскую специфику, отягощенную новыми социально-экономическими проблемами. Ясно, что нельзя создавать серьезную зависимость экономики от притока заемных средств из-за рубежа и тем самым необходимость оплачивать громадный зарубежный долг. Это чревато финансовыми трудностями особенно в условиях мирового кризиса. Следует уделять больше внимания развитию внутренних источников кредитования, увеличению ликвидности всех звеньев финансовой системы. Более того, международные экспертные услуги, безусловно, необходимы и важны, но требуют значительных материальных затрат.

Передовые технологии, позволяющие занять лидирующие позиции в мировых рыночных отношениях, совершить научно-технический прорыв и опередить всех в экономическом развитии, никто и никогда потенциальным соперникам не продаст<sup>3</sup>. Если смотреть на проблему шире, то суть мирового финансово-экономического кризиса для России состоит в том, что внешние источники перестали быть основными в финансировании экономики. Следовательно, для сохранения позиций на достойном уровне и усиления динамики развития необходимо создать адекватную внутреннюю систему финансирования производства.

В условиях глобализации усилилась вовлеченность России в мирохозяйственные связи. России предстоит в сложной конкурентной борьбе в финансовых структурах ООН, которые нуждаются в модернизации, отстаивать свои позиции, исходя из четкого определения особенностей и сложности задач, темпов изменения, реальных возможностей и оптимальных методов экономического и финансового развития.

Россия усилила свою деятельность во всех структурах ООН по экономическому и научно-техническому направлениям. И на это у нее есть все основания. Россия декларирует проведение серьезных внутренних социально-экономических реформ и стремится активизировать свой научно-технический потенциал в целях оживления сотрудничества.

В отличие от других организаций и объединений этой сферы, порой закрытых, замкнутых и даже дискриминационных по характеру, в ряде структурных подразделений ООН у нашей страны есть полноправное членство и, соответственно, полновесный и значимый голос в процессе принятия решений. Экономические и научно-технические учреждения системы ООН имеют весьма квалифицированный и компетентный институт экспертов, а вся документация (технологические проекты,

программы, статистические данные, материалы по стандартизации, различные обзоры, отчеты, оценки и т.д.) основана на сопоставимых международных данных и методиках, соответствует единым критериям, а потому весьма ценна, насыщена и содержательна. К тому же она общедоступна для всех членов-участников ООН и не только.

В настоящее время система экономических учреждений Организации перестраивается. ООН не только традиционно способствует развитию социально-экономического и научно-технического сотрудничества, но и содействует крайне сложному процессу самоопределения России как страны с устойчивой рыночной экономикой, привлечению инвестиций в перспективные отрасли, ее полноценному присутствию на мировом рынке. Совершенно очевидно, что общий поступательный ход научно-технического прогресса и развития мировой хозяйственной системы во многом зависит от степени участия и определения в нем роли и места России как великой державы.

Между тем российская экономика крайне уязвима к колебаниям конъюнктуры на международных рынках капитала и поведению иностранных инвесторов, поскольку значительная часть дефицита государственного бюджета сейчас финансируется за счет иностранных инвестиций. Более того, направленность иностранных инвестиций имеет определенную специфику: средства вкладываются поверхностно, в основном либо в сферу оборотного капитала, представленного государственными ценными бумагами, либо в сырьевые производства, конъюнктура которых на мировом рынке весьма неустойчива, а не в долгосрочное углубленное развитие промышленности.

Вряд ли можно ожидать существенного ускорения экономического развития и качественного экономического скачка России, если денежно-кредитная политика будет оставаться прежней без глубокого реформирования инерционной и негибкой государственной экономики. Серьезным препятствием для экономического роста в перспективе выступают последствия наблюдавшегося на протяжении многих лет значительного сокращения инвестиций в производственные мощности. Существенные средства, полученные от сырьевого сектора, не были своевременно вложены в модернизацию экономики. В государственной политике не соблюдается разумный баланс между поддержкой отечественного производства и привлечением иностранного капитала.

### **На пользу дела**

Экономические и научно-технические подразделения ООН особое внимание уделяют проблемам стран с переходной экономикой, в том числе и России. Эксперты анализируют ход экономических реформ, программ приватизации, динамики иностранных инвестиций, роли внешней финансовой помощи и т.д. В ооновских исследованиях



содержится, как правило, немало полезных рекомендаций, касающихся перевода экономики на рыночные отношения с учетом опыта, наработанного в этой области и особенно европейскими странами. На их основе разрабатываются программы конкретного технического содействия, предлагаются разнообразные методики по выходу из социально-экономического и валютно-финансового кризиса.

В этом плане наиболее плодотворно сотрудничество России с Европейской Экономической Комиссией (ЕЭК) ООН. Одна из пяти региональных экономических комиссий была специально создана для нужд экономического возрождения Европы с целью развития и укрепления связей как внутри европейского региона, так и с остальным миром. Влияние США в ЕЭК несущественно.

В настоящее время ЕЭК ООН сосредоточивает свои усилия на строительстве «Европы завтрашнего дня»<sup>4</sup>. Характер деятельности ЕЭК крайне разнообразен. К основным сферам деятельности относятся устойчивая энергетика, транспорт, окружающая среда, торговля, статистика, землепользование, народонаселение, экономическое сотрудничество, интеграция и т.д. Эти направления деятельности непосредственно влияют на степень экономической интеграции между государствами-членами ЕЭК. В процессе работы Комиссия обеспечивает потребителям гарантии безопасности и качества за счет установления норм и стандартов в различных областях экономического и научно-технического сотрудничества, способствует более полной интеграции государств в мировую экономику. Странам с переходной экономикой оказывается техническая помощь, они получают доступ к результатам аналитической, статистической и нормотворческой работы ЕЭК с целью обеспечения экономического роста.

С помощью данной ооновской структуры решаются важные для России проблемы облегчения доступа конкурентоспособной продукции на рынки западных стран, оказывается техническое содействие. Конечно, решать задачи внутриэкономического развития Россия должна самостоятельно. Ясно, что высокие опережающие технологии нам предоставлять никто не собирается, а собственные перспективные научно-технические разработки внедрялись слабо и постепенно распродавались за бесценок.

На рубеже веков Россия достаточно тяжело выходила из ситуации, сопровождавшейся падением национального дохода, структурным кризисом и спадом производства, громадным дефицитом федерального бюджета и отсутствием стабильного государственного финансирования науки и производства, ростом материальных затрат вследствие либерализации цен практически на все виды товаров и услуг, включая энергоносители, сильным налоговым прессом, демилитаризацией экономики и сокращением военных расходов, замедленной приватизацией и демонополизацией экономики, ростом инфляционных процессов на

фоне перманентного волнообразного валютно-финансового кризиса и т.д. Мировое хозяйство взаимозависимо. Экономические организации ООН стремились оказать помощь России в менее болезненном прохождении пути реформ. Однако Россия не сумела осмысленно воспринять и адекватно воспользоваться этой помощью в полной мере, поскольку ооновские рекомендации не могли отразить все нюансы и специфику российской экономики. Очевидно, что тип экономики также ясно не был определен. Такая неопределенность была выгодна Западу, хотя высказывались опасения неподконтрольного и непредсказуемого развития ситуации.

О статусе страны с переходной экономикой надо объявлять самому государству и уже потом, с учетом интересов, последовательно его добиваться. Россия делала это с 1993 г., но как-то вяло, одновременно настойчиво претендуя на немедленное признание ее страной с рыночной экономикой, но, не подтверждая это широкими реформами.

Иными словами, Россия в тот момент не в полной мере осознавала смысл собственных национальных интересов. Объективно масштабы страны по всем параметрам слишком значительны для признания ее страной с переходной, а, значит, слабой и уязвимой экономикой. Россия — гигантская страна, с огромным научно-техническим, производственным, энергетическим и ресурсным потенциалом. Мировое сообщество просто не сможет ее содержать, если она не приложит усилий к самостоятельному развитию. Достойного места в мировом экономическом хозяйстве надо долго и упорно добиваться. Однако Россия не смогла рационально использовать значительную прибыль, полученную в результате временно благоприятной конъюнктуры цен на энергоносители, которую еще до нынешнего финансово-экономического кризиса необходимо было направить на проведение назревших социально-экономических реформ.

Конечно, все ооновские структуры также нуждаются в реформировании, хотя процесс это сложный и протекает противоречиво. Проблемы реформирования относятся не только к политической, но и к социально-экономической сфере. Нельзя утверждать, что все проведенные изменения институтов ООН были исключительно успешными. Скорее, результаты были весьма неоднозначными. В связи с реформой структурных подразделений ООН в ЕЭК в конце 1990-х гг. были ликвидированы отдельные основные направления сотрудничества (комитеты по сельскому хозяйству, металлургии и т.д., акцент деятельности которых перенесен на национальную экономику). Тем самым была предпринята попытка ликвидировать дублирующие с другими структурами ООН функции. В результате оставили виды деятельности, обусловленные процессами глобализации, более точно отражающие их специфику, в осуществлении которых у ЕЭК есть ряд преимуществ. Так, выделили

приоритетные направления и сосредоточились на видах деятельности, необходимых всем и определяющих эффективность развития инфраструктуры экономики: энергетику, ресурсы, экологию, стандарты, транспорт. Это сделало обновленную структуру ЕЭК более оптимальной<sup>5</sup>. Следуя сугубо прагматичному подходу, России пришлось согласиться с предложенной концепцией модернизации энергетических отраслей, особенно в части соблюдения экологической безопасности и преодоления застылых и инертных методов управления. По отношению к России ЕЭК выгодно отличается от других международных экономических организаций: у нее есть способность к адаптации в изменяющихся условиях, в частности потребностей региона. Тем не менее подчеркнем, что ЕЭК — региональная, а не глобальная организация. Региональные организации выполняют весьма полезные функции по углублению сотрудничества и существенно дополняют систему глобальных организаций, хотя не стремятся в перспективе заменить их.

### **ЕС и ВТО: баланс выгод и потерь**

В Европейском Сообществе общей строгой координации действий нет. Осуществляется, главным образом, то, что нужно его членам с развитой экономикой. Пока Россия не занимает лидирующих позиций на мировом рынке, она отрезана от большинства интенсивных сфер развития единого мирового хозяйства. Поэтому участие ее в этой организации все еще формально. «Большая семерка», которая при участии России внешне переродилась в «Большую восьмерку», все-таки предпочитает решать стратегически важные финансово-экономические вопросы в узком кругу. На глобальную финансовую систему Россия влияет слабо. К сотрудничеству она привлекалась эпизодически, прежде всего, по политическим, отнюдь не экономическим и финансовым соображениям. Российское участие в G-8 пока неуглубленное и нестабильное. О подлинно партнерских отношениях говорить явно рано. Однако и игнорировать Россию уже нельзя.

Хотя, согласно радикальным взглядам, в столь привилегированный клуб должны входить лишь страны с развитой западной демократией, лидирующие в экономике, к числу которых Россию вряд ли можно отнести. Значит, в G-8 ей не место<sup>6</sup>. Причем юридических процедур по вхождению или исключению из этого объединения не существует в принципе. На мартовский (2010 г.) Саммит G-8 в Оттаве Россию не пригласили, причем, скорее, по политическим, чем по экономическим мотивам. Таким образом, она лишена доступа к важной информации о вырабатываемой G-8 финансовой стратегии<sup>7</sup>. Более того, участие России во встречах по финансовым вопросам в будущем также не планируется, поскольку для ее уровня, якобы, существует более подходящее объединение «развивающихся» («третьих») стран — БРИК (Бразилия,

Россия, Индия и Китай).

Естественно, столь предвзятое мнение звучит малоубедительно и явно с целью заранее ограничить перспективы, искусственно понизив степень участия России в мировой финансово-экономической системе, полновластно определять долговременную стратегию и диктовать условия, выгодные исключительно для узкого круга промышленно развитых стран.

Надо сказать, что объективно взаимоотношения с Россией для G-8 важны, хотя и подвержены колебаниям политической конъюнктуры. Более того, в условиях глобализации и современного валютно-финансового кризиса стало очевидным, что силами только G-8, куда входят наиболее промышленно развитые страны, определяющие стратегию будущего, сложные мировые финансово-экономические проблемы решить невозможно. Слишком велики противоречия между развитыми и развивающимися странами, да и единые методы выхода из кризисной ситуации до сих пор выработаны не были. Кроме того, решения G-8 носят рекомендательный характер, да и четко юридически установленные нормы и принципы, определяющие статус и условия участия в данном объединении, отсутствуют. В результате никто не хочет брать на себя юридически обязывающую ответственность за принятие стратегически важных решений по выходу из кризиса. Никто не готов поступиться собственными национальными интересами во имя решения глобальных проблем. Никто не собирается брать на себя дополнительные финансовые риски ради общей конечной цели по выведению мировой экономики из кризиса.

Не способствовало решению острых финансово-экономических проблем даже вынужденное изменение формата совещаний на G-20 с целью привлечения к участию в процессе поиска и выработки антикризисных мер большего числа государств. Предполагается, что G-20 станет главной организацией по выработке и координации экономической политики в мире. На этом фоне положительно то, что именно ООН предлагает реальные пути и способы выхода из тупиковой ситуации. Однако место России в мировой финансово-экономической политике пока незначительно. В условиях обострившихся международных проблем становится все более очевидным, что вес в мировых финансовых структурах и мера вовлеченности России в глобальные финансовые процессы в большей степени зависят от ее собственной самоидентификации как высокоразвитой в промышленном отношении страны с подлинной демократией.

Если когда-то Россия и вступит в ВТО, то и тогда она слабо будет влиять на общую концепцию и окончательное принятие решений по развитию глобальной торгово-экономической системы. Да и условия, выдвигаемые для вступления России в ВТО, безусловно, преследуют далеко идущие

цели открытого доступа ведущих членов этой организации к управлению и распоряжению российскими энергоресурсами и предъявлению жестких условий по неизбежным кредитным обязательствам.

Организации подобного типа, несмотря на внешний либерализм, носят закрытый характер, что обусловлено острой напряженной конкуренцией в условиях рыночных отношений. Конечно, России необходима интеграция в существующие европейские и мировые институты, тесное сотрудничество во всех сферах общественных, финансовых и производственных отношений. Россия должна перенимать опыт передовых стран в решении многих проблем, разговаривать с миром на одном языке, взаимодействовать с его институтами. Евросоюз и ВТО — не благотворительные организации. Государства-члены этих организаций экономическими, политическими, а порой и военными средствами жестко отстаивают свои интересы. В сфере их пристального внимания находятся другие государства, территории, людские и природные ресурсы, зоны влияния, рынки сбыта. Вступление России в ВТО и интеграция в Евросоюз — удобный для этих стран повод заявить о своих небескорыстных целях и стремлении подчинить Россию своему диктату. Эти интересы не должны удовлетворяться в одностороннем порядке. России следует четко определить свои собственные приоритеты, интересы и выгоды как по отношению к государствам-членам этих международных организаций, так и к самим организациям.

Вступление России в ВТО — это вступление России в определенные экономические отношения с передовыми экономически развитыми странами, прежде всего, с США и Евросоюзом, на экономики которых в ВТО приходится большая часть. Устанавливая экономические отношения с Евросоюзом на принципах ВТО, Россия в значительной мере облегчает себе возможность вступления в ВТО. Россия не должна изолировать себя от всего мира и от сотрудничества с развитыми европейскими государствами. Интеграция в мировую экономическую систему должна быть главным направлением движения России в ее развитии. России в качестве партнера нужен Евросоюз и как итог — вступление в ВТО. Экономическая независимость, безопасность и основополагающие интересы нашей страны не могут быть предметом торга, а их потеря — условием вступления в любые международные организации.

Основой сотрудничества являются взаимные интересы и приемлемые условия для их реализации. Поиск общих интересов, создание взаимовыгодных условий для их реализации на основе разумных компромиссов — реальный путь развития сотрудничества с высокоразвитыми странами. Самым значимым аргументом в пользу вступления в ВТО остается значение данной организации в регулировании многосторонней торговой системы. Для России важно участвовать в процессе принятия решений по ключевым вопросам правил

международной торговли. Если Россия не войдет в ВТО, то будет находиться в экономически невыгодном положении относительно других стран, по сути, в изоляции, так как они взаимосвязаны едиными принципами, едиными стандартами торговли, едиными традициями, основанными на уважении частной собственности, законов свободной экономической конкуренции и т.д. России, чтобы стать реальным игроком на мировой арене, надо не отставать от ведущих стран.

Европа заинтересована в том, чтобы сообща с Россией противостоять глобальным и региональным угрозам безопасности и стабильности. В Европе понимают, что изолированная Россия хуже, чем вовлеченная в сферу общих интересов. Но в ВТО Россия должна вступать не любой ценой, а на приемлемых для нее условиях, не ущемляя свои собственные интересы и минимизируя потери от этого вступления. Что касается аргументов противников вступления России в ВТО, то они, в основном, сводятся к следующему. Во-первых, нельзя допустить, чтобы ресурсами России распоряжались другие страны. Во-вторых, участие в ВТО снизит или полностью устраним барьеры, защищающие хозяйство России от мирового рынка в момент, когда наше хозяйство и большинство производств неконкурентоспособны. Основная часть промышленности за исключением сырьевой, а также значительная часть сельского хозяйства после вступления России в ВТО в условиях вынужденного отказа от протекционизма, очевидно, обанкротятся и даже будут ликвидированы. Бесспорно, вступление в ВТО наряду с положительными будет сопровождаться и негативными явлениями. Тем не менее, понимая, что Россия не может оставаться изолированной от мировой экономики, она должна стремиться к вступлению. Проявляя настойчивость по смягчению условий, России предстоит провести большую работу по подготовке своей экономики к вступлению в ВТО и прежде всего там, где вступление вызовет определенные неизбежные и сложные проблемы.

## **ЕЭК**

В отличие от других организаций, входящих в систему ООН, Европейская Экономическая Комиссия либеральна, демократична и существует для всех. Голосование в ней проходит по принципу: один член — один голос, то есть Россия имеет универсальное членство, что обеспечивает ей полноценное представительство и позволяет влиять на результаты выносимых решений.

Материалами и результатами исследований ЕЭК могут пользоваться все. Причем квота взносов, как и шкала платежеспособности, не изменилась: они определяются по существующим методикам ООН. Однако реально 2/3 средств, выделяемых на помощь в проведении российских реформ, возвращается обратно в ЕЭК в виде оплаты услуг экспертов по составлению проектов, программ и т.д. Россия использует ЕЭК ООН в

качестве противовеса к неучастию в ряде дискриминационных экономических структур, неполноценному и нестабильному присутствию на мировом рынке. Одновременно ЕЭК способствует налаживанию контактов России с другими международными организациями. Продвижение на мировой рынок, естественно, проводится небескорыстно.

## **ЮНИДО**

Укрепляет Россия свое присутствие и в таком специализированном учреждении ООН как ЮНИДО — Организации Объединенных Наций по промышленному развитию. Данная структура была создана с целью поощрения промышленного развития и ускорения индустриализации развивающихся стран, а также координации действий ООН в этой области. Ее оперативная деятельность включает разработку специальных программ промышленного развития. Для России это важно, в первую очередь, с точки зрения использования помощи в осуществлении конверсии военных промышленных предприятий.

Вместе с тем нельзя не видеть двойственности присутствия России в ЮНИДО. С одной стороны, наша страна платит значительные средства в ее бюджет, с другой стороны, — получает от нее помощь. Россия использует свое участие в работе ЮНИДО для получения инвестиций. Но есть некое несоответствие затрат и результатов. Так, в ЮНИДО существует усложненная процедура подготовки технических проектов. И это минус. Плюс же состоит в том, что ЮНИДО от лица ООН, по сути, дает гарантии прохождения проектам экспертизы, проводимой компетентными экспертами и советниками. Это выгодно, прежде всего, России и всем членам организации. Иными словами, двойственный характер экономических и научно-технических организаций требует строгого учета баланса выгод и потерь для России при выработке ясной стратегии участия в их деятельности.

## **ФАО**

В 2006 г. Россия, наконец, вступила в ФАО — Продовольственную и Сельскохозяйственную Организацию Объединенных Наций. Она призвана содействовать улучшению производства, переработки, сбыта и распределения всего продовольствия и продукции сельского хозяйства, повышению уровня жизни и улучшению питания, а также содействия капиталовложениям в сельское хозяйство. Тем самым Россия признает, что будет выделять средства на нужды слаборазвитых стран (Эфиопии, Бурунди, Либерии, Мозамбика, Нигерии, Замбии, Гвинеи, Непала, Сенегала, Гаити, Уганды, Малайзии, Индонезии и т.д.). Однако современный уровень развития сельского хозяйства в нашей стране, кормившей хлебом в начале XX в. полмира, не вполне устойчив. Поэтому Россия вынужденно и сознательно занимает в этой области пассивную

позицию, что негативно отражается на ее полномесном включении в мировое хозяйство.

Практическая деятельность ФАО осуществляется в двух направлениях: в оказании технической и продовольственной помощи и сборе информации о состоянии сельского хозяйства стран-членов ФАО. Организация изучает мировое продовольственное положение и конъюнктуру важнейших продовольственных и сельскохозяйственных товаров на мировом рынке, собирает и анализирует статистические данные и прочую информацию, поступающую из стран-членов ФАО, обрабатывает и рассылает ее. ФАО также содействует научно-исследовательской работе в области сельского хозяйства и питания.

Деятельность организации, как указано в ее Уставе, направлена, в частности, на улучшение образования в данной области, распространение знаний, необходимых для правильного ведения сельского хозяйства. В поле зрения ФАО находятся вопросы производства, сбыта и распределения продовольствия, продуктов сельского хозяйства, а также вопросы его кредитования.

В России вопрос о вступлении в ФАО рассматривался неоднократно. Серьезными факторами, вызывавшими резкое возражение, были предоставление стратегически важных статистических данных, открытость, международный контроль, гарантии собственности и, самое главное, высокий уровень ежегодных членских взносов. Поэтому решение откладывалось до стабилизации финансово-экономической ситуации в стране.

К 2006 г. правительство России посчитало, что такая ситуация сложилась. По новой, утвержденной Конференцией ФАО шкале, с 2006 г. взнос России составляет \$911,2 тыс. и €817,7 тыс. В апреле 2006 г. генеральный директор ФАО Жак Диуф приветствовал решение о вступлении в эту международную структуру как историческое: «Россия является мировой державой в сфере аграрного производства, и присоединение к ФАО в качестве полноправного члена принесет выгоду как ей самой, так и организации в целом»<sup>8</sup>.

В соответствии с нормами ООН руководство ФАО признает Россию в качестве правопреемницы СССР, который был одним из его основателей. «Вступление России в ФАО — принципиальное решение, которое позволит России интегрироваться в мировой научный процесс, нацеленный на решение продовольственной проблемы», — констатировал тогдашний министр сельского хозяйства А. Гордеев. Глава российского МИД С. Лавров, подводя итоги, заявил: «Мы находимся на стадии, когда все заинтересованные ведомства поддерживают вступление России в ФАО, все выгоды от этого очевидны»<sup>9</sup>.

Благодаря вступлению в ФАО Россия получила возможность пользоваться консультациями экспертов, получением документации ФАО



на русском языке, а также доступ к официальным русскоязычным веб-сайтам и другим информационным ресурсам организации. В настоящее время основной веб-сайт ФАО содержит свыше 50 тыс. страниц технической информационной документации. Также Россия получила доступ к полезной информации, прогрессивным технологиям, статистической информации по лесному хозяйству, международным стандартам. Принятие стандартов ФАО позволит облегчить выход российской продукции на мировые рынки. ФАО проводит подобную работу и в отношении лесных запасов, помогая добиваться рационального использования лесных ресурсов.

ФАО имеет свои печатные органы, выпускает и распространяет аналитические обзоры, справочники и др. Один из наиболее важных источников сбора, обработки, хранения, обновления и распространения информации по сельскому хозяйству, рыбоводству, лесному хозяйству и пищевой промышленности — Всемирный сельскохозяйственный информационный центр ФАО (WAICENT), содержащий информацию по 210 странам. Виртуальная библиотека ФАО выполняет две главные функции: снабжает сотрудников необходимой информацией в электронном виде и предоставляет доступ пользователям к своим информационным ресурсам и продуктам.

В последние годы в России была проведена широкомасштабная реформа законодательства в сфере земельных и лесных отношений, увенчанная принятием новых Земельного кодекса, Лесного кодекса и Федерального Закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». Нормотворческая и законотворческая деятельность — еще одна область плодотворного взаимодействия и взаимовыгодного сотрудничества между Россией и ФАО, поскольку обмен опытом в данной сфере ведет к оптимизации и гармонизации российского национального законодательства с общепризнанными международными стандартами.

Однако далеко не все однозначно видят исключительно позитивный смысл участия России в ФАО. Уверенные высказывания В. Лаврова и А. Гордеева о целесообразности вступления России в ФАО вызвали новую волну критики оппонентов: «Особых поводов для такого всенародного ликования у России нет. Эксперты сельскохозяйственного рынка вчера затруднились сказать, какой именно отрасли сможет помочь членство страны в ФАО. Эта организация по большей части занимается практической помощью развивающимся африканским и латиноамериканским странам. Ежегодно она тратит на это свыше \$3 млрд. Большинство же стран состоят в организации просто ради престижа. Поэтому вряд ли вступление в ФАО позволит России резко увеличить экспорт зерна или дотации сельхозпроизводителям»<sup>10</sup>.

Тем не менее очевидно, что России необходимо последовательно и целенаправленно избавляться от импортной продовольственной

зависимости и приступать к экспорту продовольствия. В этом плане есть существенные подвижки. По объему экспорта зерна Россия в настоящее время занимает 3-е место в мире после ЕС и США. Министр сельского хозяйства Е. Скрынник заявила, что за последние 2 года (с 2007 г.) впервые российское зерно стало стратегическим экспортным продуктом. С 2008 г. Россия экспортирует около 20 млн т зерна в год<sup>11</sup>. Основные приобретатели — Египет, Турция, Япония. Россия наращивает свой экспортный потенциал, однако конъюнктура на мировом рынке весьма неустойчива и постоянно меняется. Так, наш экспорт может снизиться из-за избыточного предложения зерна на мировом рынке, невысоких мировых закупочных цен в результате хорошего урожая во многих странах и чрезмерного вмешательства нашего государства в экономическую политику.

### **Опыт мира и путь России**

Двойные стандарты экономической политики России очевидны. Не удивительно, что при общем декларировании потребности в модернизации экономики, необходимости скорейшего преодоления рецессии и обеспечения высоких темпов выхода из нее, Россия на деле сознательно проводит линию «здорового консерватизма», как ее обозначил министр финансов А. Кудрин<sup>12</sup>. Она по-прежнему пребывает в ожидании значительного роста цен на сырье, что может существенно повысить доходы экспортеров. Поэтому, по его мнению, экономическое восстановление в России начнется гораздо раньше, чем в других странах. Это оптимистическое утверждение весьма иллюзорно и фактически является признанием того факта, что Россия до сих пор привержена прежним ориентирам. Страна отрезана от интенсивных направлений мировой экономики. Прогрессивных инноваций на мировом рынке не предлагает. Более того, не подвергается критике совершенно очевидная собственная финансово-экономическая слабость, а лишь невнятно выражается малоубедительное сожаление о том, что продвижению конкурентоспособной российской продукции препятствует исключительно нежелание мировых экономических и финансовых структур предоставить России полноценное в них участие. Четкой концепции обеспечения конкурентоспособности России до сих пор нет. Механизмы по выходу из финансово-экономического кризиса также отсутствуют.

Как видно, Россия переживает принципиально новые, сложные и значимые изменения. Поэтому она должна весьма осторожно выстраивать путь экономического сотрудничества во взаимозависимом мире. Круг проблем у нее шире, чем у других стран: прошлые проблемы (те, что развитые западные страны уже давно решили) тесно переплелись с современными (теми, что преодолеть ей гораздо труднее, чем развитым

западным странам). С этой целью Россия стремится к более тесному сотрудничеству, а также глубже использовать потенциал ООН, прилагает усилия к полновесной интеграции.

Сложившаяся переломная ситуация подразумевает поиск новых подходов, способов и форм взаимоотношений между Россией и международными организациями, что происходит весьма непросто. Избирательное и поверхностное отношение России к фактам международной экономической жизни проявилось в безуспешных попытках сознательного сокрытия, фильтрации и дозированного отбора соответствующих материалов ООН для их взвешенного, непредвзятого сравнительного анализа, проводимого независимыми экспертами. По сути дела, торжествует консервативно-охранительный подход, прочной и незыблемой основой которого во все времена были равнодушие, недалекость, закрытость и боязнь перемен. Конечно, радикализм в политике России, особенно в экономической области, неприемлем в принципе. Объективное осмысление сложившейся ситуации свидетельствует об устойчивой инерционности российского политического мышления, заключающегося в сознательной консервации негативных тенденций экономического развития. Среди них сохранение экстенсивного курса российской экономики за счет эксплуатации природно-сырьевых ресурсов; несоблюдение рационального баланса в экономической политике между привлечением иностранных инвестиций и поддержкой отечественного производства; сохранение протекционизма, обусловленного боязнью конкуренции на мировом рынке; сознательное поддержание в соотношении государственного и частного секторов в экономике в пользу государственного; нечеткое определение роли государства в создании благоприятных юридически-правовых основ для свободного и полноценного развития рыночных отношений; слабая и непрозрачная финансовая, банковская и инвестиционная политики; отсутствие стратегии функционирования финансовых механизмов и координации с мировыми финансовыми институтами и т.д. Мнение международных структур о России воспринимается ею, подчас, как несправедливое, предвзятое и необъективное.

Между тем необходимость модернизации российской экономики назрела давно. Россия явно недоиспользует свой экономический и научно-технический потенциал. Ощутимых прорывов в экономическом развитии не происходит. Предлагаемые антикризисные меры — расплывчаты, непоследовательны и противоречивы. Однако широких открытых дискуссий по этим насущным проблемам в обществе не разворачивается. Не так давно В. Путин с известной долей осторожности заявил, что антикризисные меры в России еще не утратили своей актуальности, несмотря на улучшение экономической ситуации. В этой связи продолжают ставиться общие по форме задачи для повышения

устойчивости и надежности финансовой системы, принимаются меры по снижению дефицита бюджета и обеспечению макроэкономической стабильности. В то же время безапелляционно утверждается, что в России снижается инфляция, сокращается безработица, на основании чего делается не подвергающийся сомнению вывод о том, что активная фаза кризиса пройдена<sup>13</sup>. При этом опускается очевидная причина значительного снижения инфляции — стагнация экономики и снижение покупательной способности населения.

Крайне противоречивый, но не столь оптимистичный анализ ситуации дал на экономическом форуме «Россия 2010» (февраль 2010 г.) министр финансов А. Кудрин. Он предупредил, что хотя нефть в 2010 г., как ожидается, будет дорожать, бюджет останется дефицитным. Он может превысить 8% ВВП (в 2009 г. составил 6,8% ВВП)<sup>14</sup>. Тем не менее прогноз доходов и дефицит бюджета пока пересматриваться не будут, существенного снижения дефицита в 2010 г. также не ожидается. Более того, министр заявил, что рост безработицы в России продолжится даже в условиях начала роста экономики.

Как ни парадоксально, но причину А. Кудрин видит «... в росте производительности труда и высвобождении рабочей силы в результате снижения издержек производства»<sup>15</sup>. Но тут министр явно лукавит. Названные процессы носят объективный характер, а не являются результатом осознанной и целенаправленной государственной политики. Более того, темпы этих, по сути дела естественных социально-экономических процессов, явно преувеличиваются, а перспективы идеализируются. Росстат, в свою очередь, опроверг данное утверждение, указав, что уровень безработицы в России к концу 2009 г. снизился до 8,2%<sup>16</sup>. Однако, согласно методике Международной Организации Труда, в России почти 33% безработных не могут найти работу в течение года и более, находясь в состоянии застойной безработицы<sup>17</sup>.

А. Кудрин высказался о возможности восстановления прямых иностранных инвестиций, уровень которых в связи с кризисом в 2009 г. снизился более чем наполовину. Он подчеркнул, что в 2010 г. будет проведено лишь незначительное уточнение курса рубля. Однако вопреки здравому смыслу настаивает на целесообразности дальнейшего поддержания курса «сильного» рубля, в результате чего государство теряет около 120 млрд руб. в год<sup>18</sup>.

В ближайшее время перед Россией стоит задача укрепить международный статус высокоразвитой страны. Ориентир исключительно на продажу сырьевых нефтяных и газовых ресурсов без дальнейшего вложения средств в опережающее развитие обрабатывающих отраслей экономики не имеет перспектив устойчивой, долгосрочной финансовой и экономической стабильности. Более того, акцент только на развитие энергосырьевых отраслей может заглушить рост прогрессивных

высокоэффективных технологий. Для того чтобы не остаться на обочине научно-технического прогресса, необходимо определить перспективы и четко задать приоритеты экономического реформирования. Причем необходимо рассчитывать, прежде всего, на самостоятельное решение экономических и валютно-финансовых проблем.

С этих позиций структурные подразделения ООН остаются самым устойчивым и надежным каналом в международном сотрудничестве, способным реально и последовательно, а главное, наименее болезненно вывести Россию на лидирующие позиции научно-технического развития и способствовать ее экономической модернизации.

## Примечания

---

<sup>1</sup> UN Org /News/Press/Doc. 2008.

<sup>2</sup> Концепция государственной политики РФ в области международного научно-технического сотрудничества. 20 января 2000 // [www.mid.ru](http://www.mid.ru).

<sup>3</sup> *Гришаева Л.Е.* Россия и ООН: История и современность. М., 2007. С. 449-466, 466-478.

<sup>4</sup> UN Org /UNECE/ News Center. 2009.

<sup>5</sup> UN Org /UNECE/ News Center. 2000.

<sup>6</sup> *МакКейн Дж.* Об исключении России из Большой восьмерки / Прайм-ТАСС. 28 июля 2008.

<sup>7</sup> Прайм-ТАСС. 13 января 2010.

<sup>8</sup> UN Org /News Center. 2006.

<sup>9</sup> Новые Известия. 13 сентября 2005.

<sup>10</sup> *Горелик О.* Пресс-конференция *В. Лаврова* и *А. Гордеева* по поводу подписания соглашения о вступлении России в ФАО // Новые Известия. 13 сентября 2005.

<sup>11</sup> РИА Новости. 12 января 2010.

<sup>12</sup> [Infox.ru /Business/ Finances](http://Infox.ru/Business/Finances). 28/01/2010.

<sup>13</sup> *Путин В.В.* На заседании Президиума Правительства РФ /[News.ru.com](http://News.ru.com)/В России/30/12/2009.

<sup>14</sup> IFX-News /News /Information/Events/Business/Economic Decisions. 3/02/2010.

<sup>15</sup> IFX-News /News /Information/ Events/ Business/Economic Decisions. 3/02/2010.

<sup>16</sup> РИА Новости. 3 февраля 2010.

<sup>17</sup> UN Org /ILO/ News Center. 2010.

<sup>18</sup> IFX-News /News/Information /Events/ Business/ Economic Decisions. 3/02/2010.