

## **ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИЙ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Налоги, выступающие обязательными платежами всех участников воспроизводственного процесса в пользу государства, существуют с древних времен. Безусловно, основной функцией налогообложения является фискальная. В то же время налоги всегда выполняли и регулирующую функцию, оказывая непосредственное воздействие на экономические процессы. Именно поэтому вопросам, связанным с налогообложением, уделяли весьма серьезное внимание представители различных научных экономических школ.

Основатель классической школы, шотландский экономист и философ А. Смит в основном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» уделял большое внимание процессам, которые в современной экономической науке называются инвестированием. «Средства, надлежащим образом вложенные в какой-либо основной капитал, всегда возмещаются с большой прибылью и увеличивают годовой продукт на гораздо большую стоимость, чем стоимость затрат, необходимых для этих улучшений»<sup>1</sup>.

А. Смита также считают основателем теории налогообложения. Именно он сформулировал основные принципы налогообложения, которые продолжают оставаться актуальными и сегодня, — принцип справедливости, определенности, удобства, экономии. Согласно четвертому принципу, по каждому налогу должна изыматься у налогоплательщиков сумма, ненамного превышающая ту, что поступает в казну государства, но значительно меньше, чем налогоплательщик вообще в состоянии заплатить. Ученый выделял несколько направлений налогового влияния, при котором у налогоплательщиков изымается гораздо больше, чем поступает в казначейство: «Он (налог. – А.Г.) может затруднять приложение труда населения и препятствовать ему заниматься теми промыслами, которые могут давать средства к существованию и работу большому множеству людей, ... конфискациями и другими наказаниями, которым подвергаются несчастные люди, пытающиеся уклониться от уплаты налога. Он может часто разорять их и, таким образом, уничтожать ту выгоду, которую общество могло бы получать от приложения их капиталов»<sup>2</sup>.

Очевидно, А. Смит говорит о стимулирующей роли налогов, о том, что налоговая система должна быть построена так, чтобы ни в коем случае не разорять, а напротив, поощрять использование капиталов для получения дополнительных доходов и, соответственно, уплаты дополнительных налогов.

Помимо непосредственно налогов А. Смит уделял внимание и процессу, определяемому сегодня как налоговое администрирование. Современные

исследователи едины во мнении, что сложность налогового администрирования во многом определяет низкий уровень инвестиционной привлекательности региона. Несмотря на то что несовершенство налогового администрирования само по себе не имеет денежного выражения, его сложность создает дополнительные трудности для бизнеса и требует дополнительных расходов. Первым, кто отметил подобную зависимость, был А. Смит. Он писал: «Подвергая людей частым посещениям и неприятным расспросам сборщиков налогов, он (*налог.* – А.Г.) может причинять им много лишних волнений, неприятностей и притеснений; и хотя неприятности, строго говоря, не представляют собою расхода, однако они, без сомнения, эквивалентны расходу, ценой которого каждый человек готов избавить себя от них»<sup>3</sup>.

Не менее важную роль ученый отводил и регулирующей роли налогообложения. В качестве основных механизмов налогового регулирования Смит рассматривал высокое налогообложение иностранных товаров и возвратные пошлины для отечественных производителей.

Вторая глава 4-й книги труда «Исследование о природе и причинах богатства народов» посвящена исследованию целесообразности ввода ограничения на ввоз иностранных товаров, производство которых возможно внутри страны. А. Смит был уверен, что ограничение при помощи высоких пошлин или запрета (подчас равнозначное для иностранных торговцев) ввоза из-за границы товаров, которые могут производиться внутри страны, более или менее обеспечивает монополию внутреннего рынка для отечественных производителей. Такая монополия внутреннего рынка, как правило, служит стимулом для монополизированной отрасли и, соответственно, привлекает к ней большую долю капитала общества, чем это было бы при иных условиях.

А. Смит не считал, что поощрение отдельных отраслей производства путем регулирования налогообложения придает экономике в целом более выгодное направление. В то же время ученый выделял два случая, когда дополнительное налогообложение иностранных производителей обосновано, — в целях поддержания оборонной промышленности и справедливости налогообложения (когда отечественные товары облагаются налогом, а иностранные — нет).

Исключения, приведенные А. Смитом, сегодня в полной мере применяются в российской практике. Пример использования подобных мер для развития отраслей, сопряженных с обороной государства, — нефтяная промышленность, которая в рамках актуализации энергобезопасности активно защищается властью от участия в

ней иностранных коммерческих структур, да и не только иностранных. Как правило, в таких случаях используется не столько дополнительное налогообложение, сколько налоговое администрирование, плавно переходящее в налоговое давление.

Что же касается второго исключения — в целях равенства налогообложения, то очевидно, что особенности налоговой системы России в части исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость в полной мере воплощают подобную меру государственного регулирования экономики. Произведенные на территории страны товары облагаются НДС при их реализации. Если бы ввозимые иностранные товары не облагались подобным налогом, отечественные товары были бы существенно менее конкурентоспособными. Соответственно, обязанность уплачивать НДС при пересечении границы Российской Федерации уравнивает положение отечественных и иностранных производителей.

Второй механизм налогового регулирования экономики, на котором А. Смит акцентировал свое внимание, — возвратные пошлины. Он считал возвратные пошлины наиболее разумной из всех поощрительных мер. «Предоставление купцу права получать обратно при вывозе весь или часть акциза, или внутренней пошлины, взыскиваемых с отечественной промышленности, никогда не может вызвать вывоза большего количества товаров, чем было бы вывезено их при отсутствии такого обложения. Такое поощрение не имеет тенденции направлять к какому-либо определенному употреблению более значительной доли капитала страны, чем это было бы при отсутствии его, а может только препятствовать тому, чтобы взимание пошлины отвлекало какую-нибудь часть этого капитала к другому занятию»<sup>4</sup>.

Анализируя данное высказывание, можно сделать вывод о том, что А. Смит не считал возвратные пошлины способом стимулирования инвестиций и, соответственно, развития экономики, а рассматривал их лишь как фактор, позволяющий поддерживать экспорт товаров на определенном уровне и не допускающий перелива капитала в другие сферы хозяйства.

Весьма интересным представляется анализ тезисов основателя классической политэкономии в свете современных экономических процессов и проецирование их на условия российской экономики. Можно отметить, что взгляды ученого находят отражение в экономической политике России.

То, о чем А. Смит говорил как о возврате ввозных пошлин, в Налоговом кодексе РФ реализовано через нулевую ставку НДС для экспортируемых товаров и одновременное право на вычет входящего НДС. Однако сегодня возвратная пошлина, оставаясь, согласно позиции А. Смита, фактором, сдерживающим отток капитала в

другие сферы экономики, все-таки является методом стимулирования инвестиций в экспорто-ориентированные отрасли промышленности.

Последователь А. Смита Д. Риккардо, придерживаясь аналогичной точки зрения, внес большой вклад в развитие как экономики в целом, так и отдельных ее направлений, включая инвестирование и налогообложение.

Он определял налогообложение как «великое зло» в силу того, что любой налог в той или иной степени выступает фактором, активно сдерживающим производство.

«... Ибо нет таких, которые не могли бы быть рассматриваемы как задерживающие производство и причиняющие такие же последствия, как плохая почва или климат, снижение квалификации или трудолюбия, ухудшение системы разделения труда или утрата каких-нибудь полезных машин ... И хотя некоторые налоги оказывают такое действие в большей степени, чем другие, но великое зло налогового обложения заключается не столько в том, что оно падает на те или другие объекты, сколько в его действии, взятом в целом»<sup>5</sup>.

Более чем 200 лет назад Д. Риккардо рассматривал и изучал такое явление как инвестиционный климат. Подобная формулировка отсутствует в текстах ученого, однако явление, определяемое им как относительная стоимость денег, в современной экономической науке можно интерпретировать как инвестиционный климат.

В частности, Д. Риккардо писал: «Изобретение машин, существенно улучшающих отечественную промышленность, имеет всегда тенденцию повышать относительную стоимость денег, а следовательно, и поощрять их ввоз. Напротив, всякий налог, всякие препятствия, которые ставятся фабриканту или земледельцу, имеют тенденцию понижать относительную стоимость денег, а следовательно, и поощрять их вывоз»<sup>6</sup>.

Нетрудно заметить, что наличие в стране экономических и иных преимуществ для предпринимательства безусловно повышает относительную стоимость имеющегося у потенциального инвестора капитала и, соответственно, побуждает его вкладывать средства в экономику именно этой страны. При организации и ведении бизнеса в стране, законодательство или развитость инфраструктуры которой предоставляет инвестору более привлекательные, по сравнению с другими регионами, условия (например, налоговые льготы), инвестор экономит определенную часть имеющегося у него капитала. Высвободившиеся средства могут быть направлены на дальнейшее развитие бизнеса, что отражает суть такого явления, как относительная стоимость денег.

Среди факторов, определяющих относительную стоимость денег, ученый выделял налоговую систему, уровень промышленного мастерства, преимущества климата, естественные богатства. Бесспорно, идеи Д. Риккардо актуальны и в

настоящее время. К тому же он был одним из первых, кто обозначил определяющую роль государственной налоговой политики в экономическом развитии страны. Рикардо считал, что причины накопления капитала в стране — свойственное каждому человеку желание сохранять свое общественное положение и удержать собственное богатство на достигнутом уровне. Следовательно, одной из основных задач политики правительства должно быть поощрение стремления к накоплению. «Оно (правительство. — А.Г.) никогда не должно вводить такие налоги, которые неминуемо падают на капитал. Поступая так, оно затрагивает фонд, предназначенный для содержания труда, и тем самым уменьшает будущее производство страны»<sup>7</sup>.

Более того, ученый акцентировал внимание на регулирующей роли налогов, отмечая, что государственная власть посредством налогов может оказывать непосредственное влияние на торговлю местных и иностранных производителей. В качестве примера он приводил такой налог, как десятина, оказывающий непосредственное влияние на цену и соответственно на весь процесс торговли хлебом. В частности, в труде «Начала политической экономии и налогового обложения» Д. Рикардо писал: «На десятину можно, однако, смотреть как на налог, наносящий ущерб землевладельцам, поскольку она действует как премия на ввоз: в то время как производство хлеба внутри страны облагается этим налогом, ввоз иностранного хлеба совершается вполне свободно. И если бы с целью защиты землевладельцев от последствий уменьшения спроса на землю, которое должно быть результатом такой премии, ввозимый хлеб был бы также обложен и получаемый таким образом доход поступал бы в пользу государства, то это была бы самая правильная и справедливая мера ...»<sup>8</sup>.

Государство путем взимания десятины может поощрять ввоз хлеба из-за рубежа или же, напротив, путем введения дополнительного налога на ввоз хлеба защищать отечественного производителя.

Между тем в связи с усложнением социально-экономических отношений, действием определенной цикличности экономических процессов возникла необходимость в корректировке существующих подходов. В частности, стало необходимым определение роли государства и его влияния на экономические процессы. Появились новые налоговые теории.

Первое учение было основано в 1930-х гг. Дж.М. Кейнсом. Его по праву называют одним из главных идеологов и основоположников теории и практики воздействия налоговых рычагов как на экономику в целом, так и на инвестиционную деятельность в частности.

Большое внимание Дж. Кейнс уделял вопросам соотношения сбережений и инвестиций. Помимо нормы процента он выделял еще один, не менее эффективный

государственный рычаг стимулирования трансформации сбережений в инвестиции — налогообложение. В частности, вот что он писал: «Поскольку на стимулы участников экономического процесса к сбережению влияет предполагаемый доход, указанные стимулы зависят не только от нормы процента, но и от налоговой политики правительства. Подходящий налог, особенно в тех случаях, когда существуют резкие различия в ставках обложения «заработанных» и «незаработанных» доходов, налог на приносимую капиталом прибыль, налог с наследства и другие налоги играют не менее важную роль, чем норма процента. К тому же амплитуда возможных перемен в налоговой политике может быть большей (по крайней мере, если речь идет о возможности таких перемен), чем изменения в норме процента ...»<sup>9</sup>.

Отсюда можно сделать вывод, что за счет снижения уровня налогообложения государство может повысить так называемый предполагаемый доход и стимулировать использование сбережений на инвестиционные цели. Более того, благодаря гибкости налогового регулятора, как полагал Дж. Кейнс, использование такого механизма является более «безболезненным» для национальной экономики, чем регулирование нормы процента.

Несмотря на предложение стимулировать инвестирование через снижение налогообложения, Дж. Кейнс никогда не отказывался от идеи первостепенности эффективного спроса в процессе активизации предпринимательской активности. Поэтому налогообложение он рассматривал не только как стимулятор, но и как ограничитель в отношении излишних сбережений, не трансформируемых в инвестиции. Этим во многом обуславливается позиция его и его последователей в защиту прогрессивного налогообложения доходов. Предлагая льготное налогообложение для малообеспеченных слоев в сочетании с прогрессивным налогообложением имеющих высокие доходы, кейнсианцы обосновывали это не только социальной справедливостью, но и стимулирующей ролью подобных мер. Высокое налогообложение больших доходов почти не оказывает влияния на потребление и соответственно спрос, так как бремя несет, как правило, сберегаемая часть. В то же время дополнительные средства, полученные населением с низкими доходами за счет снижения или даже освобождения их от налогообложения, в большинстве своем будут направлены на увеличение потребления. Таким образом, посредством прогрессивного налогообложения государство, изымая у населения в целом одну и ту же часть совокупного дохода, стимулирует трансформацию сбережений наиболее состоятельных слоев в увеличение потребления наиболее бедных. В свою очередь активный рост спроса подталкивает экономические субъекты

к предпринимательской (инвестиционной) активности, что приводит к росту благосостояния всего населения страны.

Сегодня одним из наиболее эффективных средств перераспределения инвестиционных ресурсов выступает фондовый рынок. В середине XX в. подобная функция им уже выполнялась, но еще в недостаточной степени. Однако уже тогда Дж. Кейнс говорил о необходимости разделения операций на рынке ценных бумаг на спекулятивные и реальное инвестирование, отдавая предпочтение в определении факторов развития экономики долгосрочному инвестированию. Более того, с целью трансформации спекулятивных капиталов в реальные Дж. Кейнс предлагал ужесточить налогообложение сделок на рынке ценных бумаг. «Введение значительного госналога на все виды биржевых сделок по купле-продаже ценных бумаг могло бы оказаться наиболее полезной реформой для того, чтобы смягчить преобладание спекуляции над предпринимательством в Соединенных Штатах»<sup>10</sup>.

Если кейнсианство ознаменовало революцию в экономической теории, то появление еще одной макроэкономической школы — монетаризма — часто определяют в качестве контрреволюции, подразумевая вызов базовым положениям кейнсианской доктрины. Монетаризм, появление и развитие которого связано прежде всего с именем М. Фридмана, решающее значение в функционировании экономического механизма придает денежной сфере. Даже инвестирование, рассматриваемое как форма сбережений, определяется, согласно этой теории, динамикой денежной массы.

Что касается практических рекомендаций, то представители монетаризма предлагают ограничить роль государства только деятельностью, осуществление которой невозможно без его непосредственного участия, — регулированием денег в обращении. В качестве основного средства регулирования экономики предлагается использовать изменение денежной массы и процентных банковских ставок. Причем одним из основных регуляторов денежной массы рассматривается налоговый механизм. При помощи регулирования уровня налогообложения государство может либо сокращать, либо стимулировать увеличение денежной массы. Однако манипулирование денежным предложением необходимо проводить лишь с учетом долгосрочной перспективы, так как иначе инерционность рыночного механизма может спровоцировать ситуации, которые могут выйти из-под контроля.

Монетаристы рассматривают налоги лишь как второстепенный фактор экономической активности, посредством которого осуществляется регулирование

денежной массы. Она оказывает непосредственное влияние на все экономические процессы, в том числе инвестирование.

Основная идея экономики предложения состоит в том, что экономический рост определяется достаточностью сбережений, налоги же рассматриваются как средство воздействия на формирование сбережений, определяющих размер капитальных вложений, и в конечном итоге на объем производства. Отсюда основное требование сторонников новой финансовой стратегии — снизить общий уровень налогообложения для поддержания высокой нормы сбережений и активизации инвестиционной деятельности. Как видим, данная концепция базируется на переносе усилий с управления спросом (кейнсианский подход) на стимулирование совокупного предложения, проявляющееся в активизации производства и в увеличении занятости населения.

В качестве практических рекомендаций в области экономической политики, в том числе налоговой, экономика предложения в качестве инструмента стимулирования инвестиций предлагает снизить налоги, в частности, перейти от системы прогрессивного налогообложения к пропорциональному, снизить налоговые ставки на предпринимательство, заработную плату и дивиденды. Сокращение налогового бремени увеличит доходы и сбережения предпринимателей, снизит уровень процентной ставки, что в результате приведет к росту накоплений и инвестиций.

В то же время, полагая, что основным направлением государственной экономической политики должно стать стимулирование бизнеса и сбережений населения (в первую очередь из-за снижения налогов), представители теории предложения допускают возможность дефицита государственного бюджета за счет уменьшения доходной части. Ускоренный рост доходов и, соответственно, поступающих в казну налогов позволит в результате стимулирования пополнить бюджет и компенсировать налоговые потери.

В связи с усилением инфляционных тенденций во второй половине 1970-начале 1980-х гг. экономическая наука определила прогрессивное налогообложение как негативный фактор развития производства. В частности, исследуя связь между уровнем налоговой ставки и налоговыми доходами государства, американский экономист А. Лаффер доказал, что не всегда увеличение налоговых ставок ведет к росту налоговых поступлений в государственный бюджет. Более того, такое повышение отрицательно воздействует на общественное воспроизводство



(производительность труда, накопление, инвестиции). Чрезмерная тяжесть налогового бремени препятствует принятию бизнесом на себя рисков предпринимательства, в т.ч. инвестирования в новые производства. Активная же деятельность экономических субъектов, существующая до повышения налогообложения, может значительно снизиться, или они могут перейти в «теневой» бизнес, что вряд ли относится к позитивным тенденциям экономического развития и формирования инвестиционного климата в стране.

Теория экономики предложения в части оценки влияния налогообложения на инвестиционные процессы и экономическое развитие в целом имеет достаточные основания. Представители этого направления использовали важнейшие идеи предшествующих экономических школ — равенство сбережений и инвестиций А. Смита, налогообложение как сдерживающий эффект развития Д. Рикардо, инвестиционный мультипликатор Дж. Кейнса.

Традиционная классификация экономических школ, основанная на оценке ими необходимости государственного регулирования экономики, в некоторой степени расходится с предлагаемой классификацией позиций экономических школ в оценке роли налогов в инвестиционной деятельности и необходимости ее налогового регулирования.

### **Сравнение взглядов различных научных школ на налоговое регулирование инвестиционной деятельности**

<b>Научная школа</b>	<b>Роль налогообложения в инвестиционном процессе</b>	<b>Предлагаемые меры налогового регулирования инвестиционной деятельности</b>	<b>Наиболее актуальные идеи</b>
<b>Монетаризм</b>	Налоги не рассматриваются как фактор, непосредственно влияющий на инвестиционный процесс	Налогам отводится второстепенная роль, заключающаяся в регулировании денежной массы	Взаимосвязь налоговой и денежно-кредитной систем
<b>Д. Рикардо</b>	Налоги рассматриваются как великое зло, сдерживающее развитие производства	Необходимость государственного вмешательства в экономические процессы отсутствует	Относительная стоимость денег как форма проявления инвестиционного климата
<b>А. Смит</b>	Налоги рассматриваются как фактор уравнивания экономических условий для иностранных и отечественных производителей	Налоговое регулирование приемлемо в исключительных случаях (поддержание оборонки и налоговая дискриминация отечественных производителей)	Налоговое администрирование как фактор, влияющий на инвестиционную активность
<b>Экономика</b>	Основная роль	Снижение налогового бремени	Негативное влияние

<b>предложения</b>	налогов — регулирование сбережений (инвестиций)	для увеличения сбережений и направления их в производство	прогрессивного налогообложения на развитие экономики
<b>Дж. Кейнс</b>	Налоги — эффективный и гибкий регулятор инвестиционной деятельности	Активизация инвестиционной деятельности за счет: 1) снижения налогов (увеличение сбережений); 2) повышения налогов (увеличение государственных инвестиций в кризисные периоды) 3) введения прогрессивной шкалы налогообложения (перераспределение не трансформируемых в инвестиции сбережений)	1) Разностороннее воздействие налогообложения на инвестиционные процессы; 2) необходимость трансформации спекулятивных инвестиций в реальные

Как видим, эволюция позиций научных школ по рассматриваемым вопросам прошла долгий путь от исключения взаимосвязи между налогами и инвестициями до рассмотрения улучшения качества налоговой системы как основного катализатора инвестиционной активности, от отрицания необходимости налогового вмешательства до активного регулирования экономических процессов с помощью налоговых рычагов. Предлагаемая нами эволюция не совпадает с хронологией существования указанных научных школ.

Основные направления экономической мысли в той или иной степени внесли вклад в развитие учения о налогообложении и инвестициях, что во многом предопределило возможности сегодняшних исследователей в формировании подходов к вопросам налогового регулирования инвестиционной деятельности.

### **Примечания**

<sup>1</sup> *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. С. 299.

<sup>2</sup> Там же. С. 763.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же. С. 480-481.

<sup>5</sup> *Риккардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения // Под ред. М.Н.Смит. М.: Изд-во политической литературы, 1955. С. 130-131.

<sup>6</sup> Там же. С. 179.

<sup>7</sup> Там же. С. 131.

<sup>8</sup> Там же. С. 150.

<sup>9</sup> *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег / Избранное. М.: Эксмо, 2007. С. 116.

<sup>10</sup> Там же. С. 166-167.