

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ МИКРОРЫНКОВ ТРУДА И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД (на примере моногородов)

Глобальный финансово-экономический кризис способствовал разрушению существовавших производственно-хозяйственных связей, государственных программ регулирования и поддержки промышленности, обнаружил невостребованность традиционной продукции многих предприятий, вызвал сокращение рабочих мест и высвобождение занятых не только на закрывающихся, но и на действующих предприятиях. Сложившаяся система экономических отношений в условиях стохастичности экономической конъюнктуры показала свою неспособность противостоять кризисным явлениям.

В первую очередь это коснулось моногородов — муниципальных образований, где градообразующим выступает одно или несколько предприятий одной отрасли. В условиях дисбаланса программ развития и отсутствия учета риска несостоятельности градообразующих предприятий в 2005-2010 гг. проблемы существования моногородов в условиях кризиса обострились в наибольшей степени, что негативно отразилось на социально-экономической обстановке в ряде регионов нашей страны. Современные базовые характеристики монопрофильного города, градообразующего предприятия четко обозначены в исследованиях В. Любовного, Н. Кельчевской, С. Бесфамильной, Н. Власовой, Е. Колесник, Н. Крысина, Т. Лычевой, А. Рожкова, М. Сафронова, И. Тургель.

Моногород определяется как относительно обособленная общность компактно проживающих людей, часть макросистемы, представляющая особый тип социальной организации, который характеризуется системным единством города и градообразующего предприятия и моноцентричным характером экономики, связанным с выполнением определенной общественно значимой функции в макросистеме. Учитывая, что в настоящее время в России функционирует более 900 градообразующих предприятий, которые производят около 30% объема промышленной продукции, неизбежно встает вопрос о социальных последствиях проводимых реформ. В этой связи эффективное решение социальных проблем и стабильное развитие муниципальных образований не представляется возможным без глубокого изучения социально-производственных составляющих градообразующих предприятий на их территории.

По данным Экспертного института при правительстве РФ, сегодня в моногородах проживает почти 25% городского населения страны (более 40 млн человек). Моногорода строились в период 1950-1980 гг. по заказу государства в условиях централизованной экономики. Потому они особенно чувствительны к действию рыночных макрофакторов. Сфера высшего образования в монопромышленных городах создавалась для обслуживания потребностей в специалистах градообразующего предприятия, поэтому обладает до настоящего времени узкой специализацией.

Спад как проявление цикличности развития экономики заключается в сокращении возможностей осуществлять производственную деятельность в рамках имеющейся системы экономических отношений и связей. По нашему мнению, социально-экономический кризис может быть определен как форма проявления крайней степени обострения противоречий в сложной социально-экономической системе, разрешение которых обуславливает исход, имеющий двойственную природу: при благоприятном стечении обстоятельств система получает возможность развиваться

совершенствуясь, а при неблагоприятном — переходит к функционированию в режиме катастрофы (саморазрушения).

Кризис показал низкую эффективность использования в динамично изменяющейся ситуации ранее разработанной правительством РФ системы критериев оценки деятельности региональных властей. Переходу на восходящий участок тренда экономического роста способствует формирование новой структуры экономики, отвечающей требованиям времени. Для этого необходимы инновации, позволяющие повысить производительность труда, конкурентоспособность продукции, а также диверсифицировать деятельность городов с монопродуктовым производством.

Таким образом, в 2009 г. возникла необходимость на основе комплексного анализа теоретических основ управления развитием региона выявить проблемы развития моногородов и выделить на 2010-2015 гг. наиболее благополучные и неблагополучные в социально-экономическом плане моногорода. Данная цель обусловлена тем, что в последние годы проявилась растущая технологическая и инновационная отсталость отечественных предприятий, расположенных в моногородах, что в условиях кризиса послужило катализатором роста социальных проблем, и прежде всего снижения уровня жизни в связи с невыплатой заработной платы и сокращением занятости. Вузы, в том числе государственные, вынужденные оказывать платные услуги на рынке профессионального образования, оказались неготовыми к деятельности по удовлетворению образовательных потребностей студентов, с одной стороны, и рынка труда — с другой. Работодатели как субъекты рынка труда заинтересованы в выпускниках вузов, способных удовлетворить текущие конъюнктурные потребности в специалистах. Несмотря на то что образовательное учреждение включено в два рынка (образовательных услуг и труда), оно ориентировано главным образом на текущий спрос лишь со стороны домохозяйств.

В современных условиях наиболее важной представляется проблема эффективного включения всех категорий трудоспособного населения в профессиональную деятельность. Рынок труда, будучи высокодинамичной социально-экономической категорией, оказывает влияние на развитие как локальных территорий, так и общества в целом. Проблема включения в трудовую занятость одной из незащищенных категорий населения — молодежи — традиционно является предметом заботы государства и его органов. Довольно проблематичным остается достижение соответствия между отлаженной и результативной деятельностью государственных органов, с одной стороны, и уровнем и сложностью проблем, встающих перед молодежью, выходящей впервые на рынок труда и выбирающей профессию — с другой. Особенно остра проблема рациональной подготовки к предстоящей трудовой деятельности в монопрофильных городах, где у молодежи значительно сужены возможности для выбора профессии, родители не имеют экономических предпосылок для обеспечения переезда в другие регионы, крупные вузы плохо обеспечены общежитиями.

В спокойное десятилетие 2000-2009 гг. эффективность функционирования региональной элиты (формируемой на уровне высшей школы) зависела не от качества управления, а от доступа к административному ресурсу и возможности получения преференций из федерального центра. С точки зрения угроз региональной безопасности, речь шла о де-факто снижении эффективности управления субъектами Федерации и муниципальными образованиями, что приводило к многочисленным дисфункциям властных структур. Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, одним из основных путей регионального развития является формирование крупных городских агломераций. В свою очередь развитие их научно-технического и образовательного потенциала выступает ключевым направлением инновационной и социальной ориентации регионального развития¹. Агломерация в рассматриваемом случае — это

не только скопление городов, объединенных в одно целое интенсивными хозяйственными, трудовыми, а также культурно-бытовыми связями. Агломерация олицетворяет механизм повышения инвестиционной привлекательности региона для вкладчиков внутри страны и за ее пределами.

С развитием рыночной экономики и изменением системы социально-производственных отношений и связей в 1990-х гг. происходила смена научной парадигмы в изучении социально-производственных структур. Поэтому социально-производственная структура российских предприятий и особенности ее развития в новых условиях выступают как самостоятельный предмет междисциплинарных исследований. На протяжении 2008-2009 гг. быстрый спад производства (чаще всего усиленный банковским кризисом и отсутствием у предприятий кредитных возможностей) углубляет вертикаль бюджетного федерализма, особенно на уровне «федерация – регион». Администрации субъектов Федерации в качестве мер выхода из кризиса более активно используют финансовую помощь из федерального центра, а не реальное оживление предприятий-налогоплательщиков в своих областях.

Результаты исследований социально-производственных структур моногородов России получили отражение в трудах А. Артюхова, А. Готлиба, М. Гуревича, Л. Егоровой, Н. Ковалевой, Т. Радиловской, О. Хасбулатовой и др. Однако образовательные процессы в монопромышленных городах остаются слабо изученными. Здесь есть специфика, обусловленная, с одной стороны, потребностями личности, а с другой — давлением градообразующего предприятия на рынке труда. Социально-экономические, культурные и образовательные проблемы монопромышленных городов в различных аспектах отражены в работах Г. Куцева, В. Петрова, Е. Кобзевой, С. Дырина. Вместе с тем указанные исследователи не акцентировали внимание на том, как монопромышленный характер города ограничивает развитие системы образования. Между тем на сегодняшний день накоплен значительный опыт исследований по проблемам городского развития микрорайонов. Выделим наиболее важные из них:

- исследования особенностей развития моногородов в условиях кризиса в 2000-е годы (П. Облажей, А. Брячихин, Г. Куцев, А. Левицкий);
- исследования путей социально-экономического развития северных территорий в условиях агломерационных процессов (А. Агангбжан, Н. Анфимова, А. Хайтун и др.);
- комплексные исследования проблем социального развития в рамках социологии города (В. Глазычев, Р. Грац, С. Железко, Е. Заборова, Л. Зеленев, В. Зырянов, П. Мерлен, Т. Озерникова, М. Сулейманов, Н. Токарская).

Экономический кризис в России проявился в начале 2009 г. не только на макроуровне, но и в повседневности, что приводит к негативно воспринимаемым изменениям привычного образа жизни большинства граждан. В таких условиях на первое место выходит надежда населения на скорое завершение острой фазы кризиса и на реальное улучшение своего экономического положения. Оптимизм возможен только при наличии веры электората в управленческие способности власти. Однако на практике региональные руководители не обладают навыками эффективного воздействия на политические процессы. Соответственно в рамках петли обратной связи недоверие граждан только усугубляет последствия кризиса. В результате нарастают протестные настроения. Протестные акции становятся неизбежными ввиду массовых увольнений и снижения уровня жизни.

В ходе радикальных социальных изменений и усложнения социально-экономических связей между субъектами пришло понимание, что уровень и качество жизни населения в монопоселениях все в большей степени зависят не столько от эффективности работы непосредственно предприятий, сколько от состояния и уровня развития его социально-производственных структур, которые становятся

одновременно основой и целью деятельности градообразующих предприятий. Анализ особенностей развития социально-производственных структур градообразующих предприятий в России на рубеже XX–XXI вв. показывает, что предприятия такого типа замыкают на себе большой массив социальных функций муниципалитета.

На современном этапе механизм управления занятостью молодежи состоит из нескольких взаимосвязанных компонентов, внутри которых также выделяются структурные составляющие. Для эффективного осуществления занятости необходим их детальный анализ, выявление факторов успешности. Компоненты механизма управления находятся между собой в горизонтальной или вертикальной связи. Положение структурного элемента определяется преимущественно планомерностью и последовательностью осуществления деятельности по их управлению.

Собственно управление адаптацией направлено как на удовлетворение социальных потребностей всего общества, так и на содействие в реализации запросов незанятой молодежи (невостребованные выпускники вузов и колледжей, уволенные с мелких бизнес-структур менеджеры и пр.). Системное и своевременное управление адаптацией данной социальной группы позволяет оказывать положительное воздействие на следующие факторы²: спрос и предложение на рынке труда, предотвращение экономических потерь в обществе, формирование знаний и умений по построению стратегии профессионального самоопределения.

Для содействия на данном этапе потенциально имеются все необходимые составляющие: открытость оптантов для повышения адаптационных способностей в условиях современности и актуальности предлагаемых методик, наличие специалистов, способных результативно воздействовать на адаптированность трудовых ресурсов в возрасте от 18 до 30 лет, формирование значительного блока профориентационных и адаптационных методик.

Министерство регионального развития РФ внесло в 2009 г. в правительство РФ проект федеральной целевой программы (ФЦП) по поддержке моногородов, в рамках которого ведомство объявило конкурс на разработку лучшей программы по диверсификации экономики территорий. Основным критерием становится наличие у муниципалитетов разработанных инвестиционных проектов. Только при этом условии моногорода могут надеяться на получение помощи в рамках новой ФЦП.

Анализ интернет-ресурсов муниципальных образований Поволжья и Урала позволяет сделать вывод о том, что к началу 2010 г. принятых стратегий развития моногородов практически не было. Задержка реакции на кризисные процессы у управляющего аппарата муниципального образования составляет 3-6 месяцев. При этом существенные изменения структуры антикризисных затрат на 2010 г. уже практически невозможны из-за особенностей бюджетного процесса.

В Уральском ФО существует только два положительных примера по диверсификации экономики моногородов. Это г. Асбест, где сегодня реализуется крупный инвестпроект — ведется строительство завода по выпуску магния из отвалов (ОАО «Русский магний»), и г. Сатка (Челябинская область), где запущен завод по выпуску теплоизоляционных материалов (ОАО «Ураласбест»). В Приволжском ФО Минрегионразвития взяло за основу г. Тольятти для разработки концепции развития моногородов. Тольятти, как предполагается, станет пилотным проектом программы развития таких городов. Об этом рассказал губернатор Самарской области Владимир Артяков в связи с Посланием президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному собранию. По плану антикризисной программы ОАО «АвтоВАЗ», избыточная численность занятых до 2011 г. составляет 21,77 тыс. сотрудников; из них 7,4 тыс. — лица в трудоспособном возрасте, 5,3 тыс. — в предпенсионном возрасте, 9 тыс. — в пенсионном. Правительство заверило, что речь в данном случае пойдет о перепрофилировании рабочих мест, то есть каждый служащий компании или работник

конвейера получит право выбора трудоустройства на других участках на самом «АвтоВАЗе» или в Тольятти.

Обобщенная комплексная методика обоснования стратегических приоритетов социально-экономического развития региона включает:

- факторный и проблемный анализ;
- оценку, ранжирование, отбор и группировку проблем для их отражения в стратегическом плане;
- выбор стратегических направлений развития региона.

Как справедливо подчеркивает большинство авторов, содержание стратегических планов не должно быть инвариантным, поскольку регионы отличаются друг от друга по многим характеристикам (экономическим и природным ресурсам, уровню экономической активности, географическим характеристикам). Однако степень разработанности имитационного экономико-математического моделирования в области совмещения микрорынков образования и труда еще недостаточна. Организационно взаимодействие «элита региона – власть – общество – бизнес-структуры» может осуществляться на основе частно-государственного партнерства, где в качестве инструмента поддержания взаимовыгодных отношений выступают региональные налоги.

Все многообразие взаимодействующих экономических интересов объединено в три группы:

1) интересы органов управления, связанные с обеспечением сбалансированного развития региона;

2) интересы бизнес-структур, а также предприятий и организаций различных форм собственности, связанные с задачами развития производственной и социальной инфраструктуры;

3) интересы населения, обусловленные ожиданиями повышения уровня и качества жизни.

На микроуровне устойчивость градообразующего промышленного предприятия обеспечивается реализацией комплекса решений, направленных на создание, развитие и долгосрочное сохранение конкурентных преимуществ на рынке в условиях инновационного развития. Между тем в современном менеджменте уделяется недостаточное внимание изучению особенностей управления потребительским поведением как на операционном, так и на стратегическом уровне планирования, что в значительной степени снижает эффективность и устойчивость функционирования предприятий³. В организационной и производственной деятельности каждого предприятия в процессе прохождения его жизненного цикла постоянно возникают критические противоречия между удовлетворенностью потребителей конечными результатами и текущей производственной деятельностью предприятия.

Исследуя функционирование промышленного предприятия и его стратегическую устойчивость в условиях внешней динамической среды, можно выделить четыре основные подсистемы, которые характеризуют и определяют стабильное положение предприятий на рынке хозяйствующих субъектов:

первый уровень — особенности организации структур производственной и управленческой деятельности;

второй уровень — специфика функционирования предприятия в конкурентной рыночной среде;

третий уровень — изучение и поиск способов удовлетворения потребностей внешней среды на основе формирования потребительского поведения;

четвертый уровень — государственные регуляторы экономической деятельности предприятия.

Уровень развития каждой составляющей подсистемы воздействует на общий показатель экономической устойчивости предприятия. Однако в условиях кризисного

состояния нашей экономики трудно использовать известные методы прогнозирования при формировании подобных механизмов. Важную роль в обеспечении стратегической устойчивости предприятия играет инновационная инфраструктура, которая определяется как комплекс предприятий, организаций и учреждений, разрабатывающих и производящих научную и научно-техническую продукцию, содействующую эффективному функционированию инновационного рынка, направленную на максимальное удовлетворение ожиданий рынка.

Выводы.

1. С точки зрения эффективности государственной политики для смены кризисного тренда экономического роста должны быть задействованы средства, предоставляемые из федерального бюджета на антикризисные мероприятия, а также предусмотрены действия, нацеленные на повышение эффективности управления. В настоящее время разработаны теоретические предпосылки⁴ и сложились условия для внедрения на региональном и местном уровнях моногородов программ бюджетирования и управления по результатам, что позволит повысить эффективность региональной социальной политики.
2. Нужна программа пространственной гармонизации регионального развития — один инструментов, предлагаемый современными исследователями в области региональной экономики. Программа должна включать формирование полноценной поселенческой политики, механизмы снижения территориальной сверхцентрализации. Особого внимания требуют проблемы, связанные с реализацией потенциала средних и крупных моногородов поволжского, уральского и западносибирского регионов как центров новых городских агломераций. Проведенное нами исследование доказывает, что создание агломераций будет способствовать улучшению региональной демографической ситуации, создаст в регионе высокооплачиваемые рабочие места и сформирует качественную производственную среду.
3. Исследование организационно-экономической составляющей системы образования в рамках экономики труда позволяет сформировать подходы к созданию антикризисной концепции развития моногорода, в которой система образования рассматривается и как ключевая основа формирования профессионального уровня индивида, и как инструмент, позволяющий осуществлять воздействие на позитивные преобразования микрорынка труда. Выявлены предпосылки к разработке организационно-экономического механизма функционирования системы непрерывной профессиональной подготовки работников⁵. Механизм представляет собой сбалансированное функционирование организационной и экономической подсистем образования. Он способствует формированию знаний и умений на протяжении трудовой деятельности человека, а также развитию способностей ориентироваться в современных экономических условиях и достигать высокого социального статуса.
4. На микроуровне экономической системы предложен подход⁶ к исследованию стратегической устойчивости промышленного предприятия с учетом долгосрочного потребительского поведения.

Примечания

1. Бардаков А.И. Муниципальное управление: теория, история, практика. Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2007.
2. Макарова С.П. Особенности рынка труда монопрофильного города // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления экономикой и социальной сферой города и региона». Череповец: ИНЖЭКОН-Череповец, 2008.
3. Ельчанинов Д.В. Современные экономические инструменты антикризисного управления предприятиями. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2008.
4. Макарова С.П. Указ соч.

5. *Герман М.В.* Организационно-экономическая модель формирования профессионального уровня рабочей силы // VII Экономические чтения: Материалы Российской научной конференции «Теоретико-экономические представления о будущем России». Томск: Изд-во НТЛ. 2006.
6. *Ельчанинов Д.В.* Указ. соч.