

## НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ ПЕНСИОННЫХ ОТЧИСЛЕНИЙ В КАЧЕСТВЕ ИСТОЧНИКА НАКОПЛЕНИЙ

Российское правительство в очередной раз предприняло попытку укротить оптимизационные налоговые инициативы предпринимателей и физических лиц, вызванные последней редакцией НК РФ. Неслучайно, в Госдуме и Счетной палате по-прежнему самым драматичным наряду с мерами по борьбе с экономическим кризисом и коррупцией остается налоговое законодательство.

Период экономического роста в стране был непродолжительным и ничего не принес, кроме короткой передышки. Не получилось достичь даже дореформенного уровня реальных доходов и покупательной способности населения. Согласно данным Росстата в 2009 г. у 15% россиян доходы ниже прожиточного минимума, а по расчетам специалистов Института социально-экономических проблем народонаселения, этот показатель еще выше. За последнее десятилетие децильный коэффициент вырос с 13,9 до 16,8, а показатель неравенства Парето — более чем в 5 раз. Коэффициент Джини в 2009 г. имел разброс по регионам РФ от 0,319 до 0,565<sup>1</sup>.

Проблема бедности по-прежнему стоит остро, несмотря на огромные природные ресурсы страны. Динамику этому явлению задают налоговое распределение и тип общественного воспроизводства. Бедность ведет к ухудшению качественных характеристик потребления, досуга, жизни населения и на протяжении ряда лет продолжает оставаться одной из главных угроз для значительной части населения. Основными амортизаторами распространяющейся нищеты считаются встроенные регуляторы: налоги, пенсионные и социальные программы, если они направлены на нивелирование бедности. Налоги являются встроенными стабилизаторами и одновременно представляют собой одно из сильнейших внешних ограничений финансовых ресурсов как для физических лиц, так и хозяйствующих субъектов, поскольку определяют скорость накопления капитала.

В последнее время взаимодействию государства, населения и бизнеса, а также влиянию налогов на наиболее динамично используемые ресурсы, на экономику предприятия уделяется значительное внимание. Стратегическое и тактическое налоговое планирование превращается в один из самых сильных инструментов управления и регулирования производственными процессами, качеством потребления и жизни, потенциалом предприятия со стороны как менеджмента, так и государственных органов. Социальная и гендерная ситуации на локальном уровне могут быть установлены на приемлемом ватерпасе, а в дальнейшем стать

программируемо управляемыми, если осуществить реструктуризацию механизмов налогового и инвестиционного планирования, причем на уровне как предприятия, так и физического лица. Поиск и внедрение наиболее эффективных налоговых комбинаций (методов, ставок, налоговых связей, распределения налогов между бюджетами) будет способствовать динамичному развитию российской экономики.

В интересах развития теории налогового менеджмента формируются все новые направления моделирования процессов налогового планирования. Технологии накопления средств во внебюджетные фонды — этот эффективный инструмент борьбы с бедностью — остается одним из основных направлений деятельности ряда международных организаций, включая ООН, Всемирный банк, МОТ. По инициативе ООН в 1997 г. было провозглашено первое десятилетие ООН по борьбе с бедностью. В качестве одной из восьми Целей развития тысячелетия ООН, принятых на Саммите тысячелетия, определена цель № 1 — ликвидация нищеты и голода, которая предусматривает сокращение к 2015 г. вдвое доли населения Земли с доходом менее одного доллара в день<sup>2</sup>. Самым популярным и стабильным источником инвестиций в мире считаются пенсионные накопления. Это решение коррелирует с проводимыми в России преобразованиями пенсионных фондов.

Бедность, как и любое экономическое явление, может быть положительным и отрицательным. Полезную (здоровую) бедность воспевали все, начиная от древних римлян, Жорж Санд и кончая современными психоаналитиками. Но вряд ли методологически будет правильно нищету сводить к недостатку денежных доходов или к ограниченному текущему потреблению. В широком контексте социальную материальную ущербность следует превратить в источник, развивающий инициативу человека, стремящегося к экономическому благополучию. Такая бедность нацелена на улучшение качества рабочей силы. Технология получения данного результата была отточена Великобританией в процессе создания колоний. Убеждает и пример премьер-министра Дизраэли, который специально растратил свое состояние, чтобы заставить старшего сына работать.

Статический подход позволяет судить о глубине социального расслоения среди населения, а динамический показывает характер воспроизводства. Так, прежние неимущие переходят в состав среднего класса. С другой стороны, люмпенизация захватывает все новые слои населения. (Основоположником современной системы представлений о клошарах, бедности выступил Б. Роунтри, Англия XIX-XX вв.)<sup>3</sup> Надо разделять социальный и экономический виды бедности. Если социальный связан с проблемными категориями населения (многодетными, неполными семьями,

одинокими пенсионерами, инвалидами), то экономический — это ситуация, когда даже квалифицированные граждане не могут обеспечить себе социально приемлемый уровень жизни.

В современных условиях развития рыночных отношений в России все более сильное влияние на формирование бедности работников оказывает возрастание степени риска для экономических субъектов-участников рынка труда. Формами проявления и последствиями экономических трансформаций и рисков в социально-трудовой сфере выступают:

- банкротство (неконкурентоспособность) предприятий;
- трудовые конфликты и напряженность отношений между работниками и администрацией;
- несовершенство трудового законодательства;
- слабость институтов социального партнерства;
- слабость или отсутствие механизмов социальной защиты работников;
- неопределенность статуса работника в системе занятости и др.

В этой связи феномен российской бедности можно определить как рыночную, или экономическую, бедность, связанную с местом экономически активного населения на рынке труда.

Уровень обнищания в России намного превосходит аналогичный показатель в большинстве экономически развитых стран<sup>4</sup>. Возможностей для увеличения накоплений у российских граждан становится все меньше. Так, с 2010 г. после крайне недолгого отсутствия вернулось понятие материальной выгоды в ужесточенном варианте (почти как история с бесом из Библии, приведшим с собой еще семерых в дом). Операции на финансовом рынке также остаются непривлекательными для весьма малочисленного среднего класса.

Между тем появилась возможность увеличить размер будущей трудовой пенсии за счет государства. В 2009 г. стартовала программа государственного софинансирования пенсии: государство готово повысить за счет бюджетных средств ее накопительную часть. Структура взносов складывается из вложений гражданина и государства. Государство будет осуществлять доленое инвестирование в течение 10 лет с момента уплаты гражданином первого взноса. Каждый вправе сам определять размер дополнительных взносов, а также прекращать или возобновлять выплаты. Для тех, кто достиг пенсионного возраста, но продолжает работать и еще не обращался за пенсией, созданы особые условия участия в пенсионной программе. Для этой категории граждан взнос государства в накопительную часть пенсии в 4 раза превысит

сумму их личного взноса (но не более 48 тыс. руб. в год). Еще одно преимущество — эти суммы не облагаются НДФЛ, тогда как коммерческое пенсионное обеспечение утяжелено налогами. Минимальный размер выплат должен обеспечивать пенсионеру уровень прожиточного минимума начиная с 2010 г.<sup>5</sup>

Живая память должна бы рождать лучшие технологии и мотивы, адекватные социальной ситуации. Российская налоговая система в ближайшее время может изменить свои основные принципы, например, в классификации налогов по уровням ставки рефинансирования. Вполне очевидно, что пока ее используют только для увеличения налогового бремени физических лиц. Необходимо ввести две ставки — рыночную, при которой спрос равен предложению денег, и налоговую для расчета налоговой экономии.

Бюджетный кодекс РФ продолжает стирать грань между статусом федеральных и местных налогов. Это значит, что начальные доходы не были рационально и корректно распределены. Ожидалось, что очередные изменения в Налоговом кодексе улучшат многие позиции, создадут дополнительный источник инвестиций и внесут в перспективе перераспределение налоговых доходов госбюджета. Однако ожидания оказались напрасными. Налогами лишь «перехватят» очередные банковские транзакции, что многими воспринимается как «откат» налоговым службам. Энергетическая комиссия уже разработала и предлагает использовать оговорки, создающие мультипликаторы. В числе сомнительных инициатив вновь алкоголь, нефть, пенсии, налоговые и банковские линейки.

Другая налоговая инновация — сборы, материальная выгода и налоги с государственных облигаций и других финансовых инструментов. Все дело, конечно, в налоговых доходах, точнее, в правилах их расчета. В связи с кризисом может повториться (по слухам) обвал акций и дивидендных налоговых доходов. Все эти действия ведут только к снижению накоплений.

Вместе с тем современная пенсионная реформа может быть выгодна как государству, так и предпринимателям и физическим лицам. Предприниматели уже заинтересовались накоплениями, которые потенциально могут им предоставить их работники, и начинают это использовать. В лидерах, например, компания «РусГидро». На базе крупных электростанций РАО ЕЭС России, способных сформировать национальный оптовый рынок электроэнергии, созданы генерирующие компании. В 6 тепловых ОГК объединили подавляющее большинство крупных ТЭС. В каждую ОГК входит несколько электростанций, общая мощность каждой ОГК около 9 ГВт. В «РусГидро» включены практически все подконтрольные РАО ЕЭС

гидроэлектростанции. На ОГК приходится около трети общих энергогенерирующих мощностей страны.

ОАО «ОГК-6» образовано в рамках реформирования электроэнергетической отрасли 17 марта 2005 г. В ее состав вошли:

- филиал Рязанской ГРЭС и ГРЭС-24 мощностью 2960 МВт,
- филиал Новочеркасской ГРЭС (Ростовская область) — 2112 МВт,
- филиал Киришской ГРЭС (Ленинградская область) — 2100 МВт,
- филиал Красноярской ГРЭС-2 — 1250 МВт,
- филиал Череповецкой ГРЭС (Вологодская область) — 630 МВт.

Основные виды деятельности ОГК-6 — производство электрической и тепловой энергии, ее поставка (продажа) потребителям. При определении стратегии компания исходила из того, что обязательным условием устойчивого развития бизнеса являются социальная ответственность и корпоративная устойчивость. В соответствии с этими принципами руководство ОГК-6 видит цель в производстве наиболее эффективным способом необходимой обществу продукции (электрической и тепловой энергии), при этом содействуя стабильному развитию территорий присутствия и благополучию его населения, а также повышению уровня жизни своих сотрудников.

С момента своего создания ОГК-6 выстраивает открытые и прозрачные отношения с заинтересованными сторонами, используя методы и принципы социальной ответственности, которые приняты в большинстве развитых стран. Для выполнения производственных задач компании необходимо было привлечь квалифицированных специалистов. На 1 января 2010 г. в ОГК-6 работали свыше 5480 человек. Для создания конкурентноспособной среды на рынке труда и привлечения квалифицированного персонала руководство сформировало социально направленную стратегию развития на 2009-2011 гг. Представителям профсоюзов и комиссии РСТО, участвовавшим в разработке данного документа, удалось соблюсти требования Отраслевого тарифного соглашения и пожелания работников электростанций.

Коллективные договоры филиалов, определившие отношения между работниками и работодателем на ближайшие 3 года, включают следующие разделы:

- рабочее время и время отдыха; оплату труда;
- занятость;
- охрану труда;
- льготы, гарантии и компенсации;
- права, обязанности, взаимные гарантии и основы сотрудничества сторон социального партнерства Общества.

Основанная на собственных социальных обязательствах важнейшая цель кадровой политики ОГК-6 задана следующим образом: формирование и поддержание в высокоэффективном состоянии базового ресурса Общества — человеческого.

К приоритетным направлениям кадровой политики компании относятся:

- совершенствование системы мотивации персонала с применением ключевых показателей эффективности деятельности;
- охрана труда и предотвращение производственного травматизма;
- укрепление социального партнерства с представительными органами работников.

В качестве основных задач кадровой политики можно выделить:

- обеспечение стабильности социально-трудовых отношений;
- формирование оптимальных организационных структур;
- внедрение комплексных систем мотивации персонала, направленных на достижение наилучших результатов деятельности;
- оптимизация численности производственного персонала.

В рамках социального партнерства администрация ОГК-6 взаимодействует с Советом представителей первичных профсоюзных организаций компании, образованным 25 апреля 2006 г. профсоюзными организациями ГРЭС, входящими в состав ОГК-6.

С 1 октября 2006 г. компания присоединилась к Отраслевому тарифному соглашению в электроэнергетике, а с 23 января 2007 г. стала членом Общероссийского отраслевого объединения работодателей электроэнергетики. В 2009 г. ОГК-6 заняла первое место на отраслевом конкурсе «Организация высокой социальной эффективности в электроэнергетике» в номинации генерирующих компаний.

В целях обеспечения социальной защищенности сотрудников и ветеранов компании в соответствии с принципами, заложенными в стратегии негосударственного пенсионного обеспечения работников компании, ежегодно разрабатываются программы негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) для работников. Они призваны обеспечить достойный уровень жизни работников после выхода на пенсию и эффективно решать кадровые вопросы, связанные с привлечением, удержанием и мотивацией персонала. Базовым негосударственным пенсионным фондом для реализации НПО работников является единый Негосударственный пенсионный фонд электроэнергетики (НПФЭ).

Программа НПО работников ОГК-6 содержит корпоративный план, в рамках которого объединены пенсионные программы. Компания за счет собственных средств

организует дополнительное пенсионное обеспечение на основании соответствующего Положения о НПО и договора НПО, заключенного с НПФЭ. Динамика платежей для будущих накоплений выглядит весьма убедительно (табл. 1 и 2<sup>6</sup>).

**Таблица 1. Динамика пенсионных накоплений за 2006-2010 гг. в ОАО «ОГК-6», тыс. руб.**

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010
Оплата труда	148 473,14	2 075 356,36	2 546 436,22	2 710 112,59	2 541 516,12
ЕСН, страховые платежи	29 934,36	419 205,21	466 386,12	483 540,85	498 168,40
НПО (НПФ Энергетики)	7 713,84	12 858,93	122 016,31	142 288,28	140 708,20

**Таблица 2. Пенсионные накопления НПО в 2009 г.**

Показатели	Код строки	База для начисления страховых взносов	
		Всего, тыс. руб.	Всего, человек
До 280 000 руб. для лиц 1966 г. р. и старше	100	294 244 494	1651
для лиц 1967 г. р. и моложе	101	30 457 764	1961
Итого: стр. 100 + стр. 101	102	598 782 258	3612
От 280 001 до 600 000 руб. для лиц 1966 г. р. и старше стр. 210 + стр. 220	200	557 342 204	1410
для лиц 1967 г. р. и моложе стр. 211 + стр. 221	201	430 773 882	1113
Итого: стр. 200 + стр. 201	202	988 116 086	2523
280 000 руб. для лиц 1966 г. р.	210	394 800 000	1410
для лиц 1967 г. р. и моложе	211	311 640 000	1113
Итого: стр. 210 + стр. 211	212	706 440 000	2523
Свыше 280 000 руб. для лиц 1966 г. р. и старше	220	162 542 204	
для лиц 1967 г. р. и моложе	221	119 133 882	
Итого: стр. 220 + стр. 221	222	281 676 086	
Свыше 600 000 руб. для лиц 1966 г. р. и старше	300	595 986 457	436

для лиц 1967 г. р. и моложе	301	345 749 337	295
Итого: стр. 300 + стр. 301	302	941 735 794	731
Итого для лиц 1966 г. р. и старше стр. 100 + стр. 200 + стр. 300	400	1 447 573 155	3 497
для лиц 1967 г. р. и моложе стр. 101 + стр. 201 + стр. 301	401	1 081 060 983	3369
Всего: стр. 400 + стр. 401	402	2 528 634 138	6866

Получаемые доходы можно увеличить, уменьшая налоговую нагрузку на доход сотрудников. Величины, определяющие эффективную налоговую ставку, меняются в зависимости от изменения элементов налога или его статуса, а также шкалы дохода. Налоговая нагрузка, несмотря на определенные тенденции к снижению, велика и ограничивает инвестиционные альтернативы для физических и юридических лиц.

Рассмотрим следующие предложения с точки зрения рационального подхода. Если разрешить работодателям финансировать будущие доходы своих работников (частично в РФ это уже делается с помощью государственных векселей и пенсионных программ коммерческих банков, п. 14 ст. 213<sup>7</sup>) и одновременно предоставить отсрочку налоговых платежей, то это улучшит перспективы для всех рыночных субъектов. Так, работодатель делает взнос в пенсионный фонд в пользу служащего, одновременно происходит перенос времени платежей (как для физических, так и юридических лиц) на момент выхода человека на пенсию. Инвестиции пенсионных фондов приносят прибыль до той же даты, т.е. до момента изъятия. Они также не должны облагаться налогом. Взносы работодателя представляют собой особую форму дохода его служащих: работодатели могли бы увеличить заработную плату на сумму пенсионных взносов и предоставить служащим возможность самим вкладывать эти деньги. Вряд ли стоит доказывать, что многие из работников пожелают воспользоваться услугами работодателей. Их выбор создаст еще один источник доходов для юридического лица. Необходимо, чтобы этот доход вкладывался и распределялся без налогообложения в течение всего периода работы сотрудников. Они уплатят налог на пенсионные взносы, когда получат свои пенсионные накопления (после выхода на пенсию).

По нынешнему законодательству работодатели (а в некоторых случаях и работники) не имеют права направлять вычитаемые из налогов взносы в пенсионный фонд, обеспечивая выплату пенсий своим сотрудникам после наступления пенсионного возраста. Инвестирование бизнеса в коммерческое страхование и



пенсионные фонды всегда ограничено, поскольку резко сокращает фискальные потоки. Но если закон разрешит предпринимателям вложить в этот проект до 25% своего годового дохода, исчисляемого до вычета налогов, то появится новый источник накопления. Эти деньги могут быть вложены (по желанию инвестора) и изъяты только после того, как инвестор достигнет пенсионного возраста. Инвестор выиграет в том, что отложит на более позднее время (по получению дохода) выплату налогов с вложенной суммы.

Налицо маневрирование налоговой нагрузкой, создаваемой налогом на доходы физических лиц (НДФЛ). Его влияние на доходы бюджета значительно. Гибкие ставки, формируемые в зависимости от инвестиционного портфеля, могут дать ощутимый прирост доходов, плюс экономию по налогам.

Предположим, что федеральный налог превращен в региональный, тем более что 70% его поступлений направляется в региональный бюджет. Тогда при 100 руб. дохода 13 руб. распределится в пользу регионального или местного бюджета. Ситуация может иметь развитие; например, будет полезна, если территория разрешит налогоплательщикам вычитать из налогооблагаемого дохода федеральные налоги. Во многих странах разрешен вычет налогов. Так, налоги региона можно вычитать при подсчете федерального налога, федеральные налоги — при подсчете налогов региона, т.е. в условиях предыдущего примера

$$8,8 \text{ руб.} = \{100 * [0.1 - (0.1 * 0.13)] / [1 - (0.1 * 0.13)]\}$$

будет выплачено в пользу региона, а

$$11,85 \text{ руб.} = \{[0.13 - (0.1 * 0.13)] / [1 - (0.1 * 0.13)]\}$$

в качестве федеральных налогов, что в сумме составит 20,65%. Таким образом, эффективная составная предельная ставка равна 20,65%.

Изменим произвольно ставку. Пусть НДФЛ будет равен не 13%, а 31%, тогда расчет изменится следующим образом:

$$7,12 \text{ руб.} = \{100 * [0.1 - (0.1 * 0.31)] / [1 - (0.1 * 0.31)]\}$$

будет выплачено в пользу региона и

$$28,79 \text{ руб.} = \{100 * [0.31 - (0.1 * 0.31)] / [1 - (0.1 * 0.31)]\}$$

федеральных налогов, что в сумме равно 35,91 руб. Как видно из расчета, эффективная составная предельная ставка равна 35,91%. Очевидно, что, повысив НДФЛ на 23,9%, можно увеличить составную предельную ставку лишь на 17,4%. Дополнительные возможности могут предоставить операции с ценными бумагами.

Допустим, доход в виде процентов от муниципальных облигаций, выпущенных регионом, городом, может быть освобожден от уплаты НДФЛ, если он станет региональным налогом. Многие страны применяют подобный подход к доходам от корпораций, которые зарегистрированы в городе. Кроме того, муниципалитеты, требующие выплаты подоходных налогов, освобождают от них все муниципальные облигации, выпущенные ими. В этом случае житель города, купивший такую облигацию, избегает налогообложения на трех уровнях — федеральном, региональном и местном.

Инвесторы могут использовать возможность вложить деньги до вычета налогов туда, где доход от инвестиции не облагается налогом. Если это невозможно сделать до вычета налогов, то следует использовать последнее — инвестировать туда, где доход от инвестиций не облагался налогом. Эмитент, организовавший такую эмиссию, получит тройной выигрыш:

- усиление финансовой мощи;
- право уменьшения налоговых платежей;
- развитие экономики города или региона.

Предлагаемые меры позволят приблизиться к формуле Дж.М. Кейнса: «...требуемые инвестиции должны равняться имеющимся сбережениям...», а мультипликатор и акселератор инвестиций обеспечит перекрещивание денежных потоков и взаимодействие с социальной сферой.

## Примечания

---

<sup>1</sup> Социально-экономическое положение России. Статсборник / Росстат России. М., 1995-2009.

<sup>2</sup> МОТ. Конвенции и рекомендации Международной конфедерации труда. Женева: МБТ, 1991-2001.

<sup>3</sup> Доходы и социальные услуги: неравенство, уязвимость, бедность / Под ред. Л.Н. Овчаровой. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ; НИСП, 2005. С. 348.

<sup>4</sup> Теслюк Э., Овчарова Л. Бедность и неравенство в России. Зависимость статистических показателей бедности и неравенства от метода измерения благосостояния домашних хозяйств. Иллюстрация на основе данных НОБУС / Под общ. ред. Р. Емцова. М.: Алекс, 2007. С. 116.

<sup>5</sup> ФЗ от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ» в связи с принятием ФЗ от 25 декабря 2009 г. № 341-ФЗ «О страховых взносах в пенсионный фонд РФ, фонд социального страхования РФ, фонд обязательного медицинского страхования РФ и территориальные фонды обязательного медицинского страхования». ФЗ.

<sup>6</sup> Финансовая отчетность предоставлена ОАО «РусГидро».

<sup>7</sup> НК РФ. Ч. I и II. М.: КноРус, 2010.

- 
1. Social'no-jekonomicheskoe polozhenie Rossii. Statsbornik / Rosstat Rossii. M., 1995-2009.
  2. MOT. Konvencii i rekomendacii Mezhdunarodnoj konfederacii truda. Zheneva: MBT, 1991-2001.
  3. Dohody i social'nye uslugi: neravenstvo, ujazvimost', bednost' / Pod red. L.N. Ovcharovoj. M.: Izd. dom GU-VShJe; NISP, 2005. S. 348.
  4. Tesljuk Je., Ovcharova L. Bednost' i neravenstvo v Rossii. Zavisimost' statisticheskikh pokazatelej bednosti i neravenstva ot metoda izmerenija blagosostojanija domashnih hozjajstv. Illjustracija na osnove dannyh NOBUS / Pod obw. red. R. Emcova. M.: Aleks, 2007. S. 116.
  5. FZ ot 24 ijulja 2009 g. № 213-FZ «O vnesenie izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty RF i priznanii utrativshimi silu otdel'nyh zakonodatel'nyh aktov (polozhenij zakonodatel'nyh aktov) RF» v svjazi s prinjatiem FZ ot 25 dekabrja 2009 g. № 341-FZ «O strahovyh vzosah v pensionnyj fond RF, fond social'nogo strahovanija RF, fond objazatel'nogo medicinskogo strahovanija RF i territorial'nye fondy objazatel'nogo medicinskogo strahovanija». FZ.
  6. Finansovaja otchetnost' predostavlena OAO «RusGidro».
  7. NK RF. Ch. I i II. M.: KnoRus, 2010.