

КООРДИНИРУЮЩЕЕ ДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА НА ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ

В развивающейся экономике рыночный механизм в значительной степени утратил способность к саморегулированию экономических процессов. Неспособность рыночной координации обеспечить выбор наиболее эффективных вариантов решения социально-экономических проблем приводит к провалам рынка. При определенных условиях эти провалы приобретают угрожающие для его существования масштабы и формы в виде массовой безработицы, тенденций к росту социальной дифференциации населения и связанные с ней обнищание его значительной части. В связи с этим задача государства — нейтрализовать, минимизировать кризисные процессы. Отметим, что государственное вмешательство оправдано, если возникающие проблемы существенны и связаны с большими рисками для общества. Их нельзя преодолеть с помощью механизмов рыночного саморегулирования. Государственное регулирование дает чистый общественный выигрыш по сравнению с ситуацией отсутствия регулирующего воздействия.

Рыночные механизмы не способны воспроизводить такую важную социально-экономическую ценность, как формальные нормы, которые регламентируют отношения собственности, контрактные отношения, права потребителей, антимонопольное законодательство, регулируют деятельность естественных монополий, качество работы судебных органов.

Формальные нормы должны играть ведущую роль в экономических преобразованиях российского общества:

1) создавать правила перехода от одной модели хозяйствования к другой, регламентировать отношения, которые будут складываться в этом целевом состоянии. Важно задать параметры целевого состояния экономических преобразований, их процедурную регламентацию, правовое регулирование;

2) быть нацелены на удовлетворение определенных потребностей субъектов экономической деятельности, выявление и устранение конфликтов их интересов как внутри бизнес-сообществ, так и в его взаимоотношениях с окружающим миром (обществом и отдельными социальными институтами, государственными органами местного самоуправления).

Формирование формальных норм как основы координирующего воздействия на экономические процессы — это функция самого государства. В связи с этим участие

государства в экономике является неременной предпосылкой нормального развития и роста. Устойчивое развитие экономики предполагает создание полной, ясной и подкрепленной обязанностью исполнения системы формальных норм (законов и других правовых норм). Однако данная система далека от совершенства.

Одна из причин в том, что создание формальных институтов происходило по принципу:

1) институциональных заимствований правовых элементов из правовых норм т.н. развитых государств. В качестве наиболее явных примеров можно привести Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». Отметим, что процесс заимствования институтов из институциональной среды даже промышленно развитых стран должен происходить на основе тщательного изучения выгод и издержек от внедрения нового института и разрушения старого в случае замены;

2) длительного и неэффективного совершенствования советского законодательства с принятием не всегда удачных нормативных актов (наиболее яркие примеры – нормативные акты в сфере природоресурсного, жилищного, трудового права).

В результате сложившаяся система формальных норм имеет множество пробелов и зачастую защищает интересы только отдельных групп.

В контексте указанного следует обратить внимание на неоднородность институциональной среды. Институциональная среда формируется под взаимодействием 3 основных блоков институтов.

Первый блок представляет совокупность разного рода неформальных ограничений, определяющих характер экономического поведения субъектов и устанавливающих определенные рамки для этого поведения. К. Менгер называл эти институты органическими, т.е. формирующимися спонтанно. Сюда относят традиции, обычаи, привычки, социальные и социально-психологические условности.

Второй блок институтов — нормы и правила, которые устанавливаются государством и которые К. Менгер называл прагматическими (в отличие от институтов первого блока — органических). Во второй блок входят Конституция, законы, административные акты. Каждая норма конструируется ее источником (законодателем) из следующих основных элементов:

1) атрибуты, определяющие ту группу людей, на которых данная норма распространяется;

2) фактор долженствования, т.е. модальность данной нормы: обязательно должно или необязательно ей следовать либо можно или нельзя совершать соответствующие действия;

3) цель, которая должна быть достигнута в результате применения той или иной нормы;

4) условия, при которых данная норма действительна или прекращает свое действие.

Если норма дополняется пятым элементом — санкциями юридического, социального или социально-психологического характера (ostracism), представляющими наказание экономического субъекта за несоблюдение данной нормы, уклонение от следования ей, то дополненная санкцией норма превращается в обязательное правило¹.

Третий блок институтов образуют механизмы, обеспечивающие соблюдение норм, ставших правилами поведения для экономических субъектов. В основном это механизмы принуждения — суды, полиция и учреждения, которые функционируют на основе установленных для них норм и правил.

Для институциональной среды характерна неоднородность и внутренняя напряженность. Институционально-неоднородная среда и ее внутренняя напряженность порождаются противоречиями двоякого рода:

1) имеющимися внутри каждого из трех блоков;

2) между блочными институтами — органическими (неформальные нормы) и прагматическими (формальные нормы) институтами, а также нормами и механизмами, обеспечивающими их исполнение.

В структуре противоречий в институциональной среде остановимся на противоречиях внутри второго блока институтов — норм, устанавливаемых государством. Эти противоречия порождаются следующими факторами:

1. Законодательные нормы далеко не всегда оказываются проработанными, чтобы стать действительно адекватными социально-экономическим реалиям. Принятые законы часто противоречат друг другу, подвергаются изменениям, подчас даже не вступив в силу.

2. Многие законодательные нормы оставляют возможность их различного толкования. Этим создается пространство для рента-ориентированного поведения чиновников, от которых зависит то или иное толкование данной законодательной нормы. Нормы и правила эффективны, когда они не допускают различного толкования. «Необходимо улучшение языка правотворчества. Его надо сделать если не благозвучным,

то хотя бы понятным для адресатов норм»². Нечеткость в определении элементов нормы (прежде всего условий применения) приводит к ее использованию в целях, противоположных тем, каким данная норма должна служить. Так обстоит дело в практике применения института банкротства для передела собственности путем проведения процедуры банкротства вполне рентабельных и в перспективе кредитоспособных фирм³.

3. Существуют противоречия в нормах, принимаемых на разных уровнях экономической и политической системы — федеральными и региональными органами власти, на уровнях местного самоуправления, отдельных корпораций и фирм.

4. Острые противоречия в институциональной среде экономики порождаются недостаточной системностью формальных норм. Необходимость соорганизации норм обусловлена системностью самой экономики и социально-экономического устройства страны.

Отметим, что формирование институциональной среды, благоприятной для экономического развития, предполагает упорядочение экономики на основе общепризнанных норм и правил. Процесс этот сложен и многосторонен. Изменение государством формальных институтов должно ориентироваться на соответствующую реакцию неформальных норм экономического поведения и осуществляться во взаимосвязи с ними. Создание эффективных механизмов по обеспечению исполнения установленных норм способно рационализировать поведение экономических субъектов, интегрировать поведенческие импульсы в русло.

Примечания

¹ *Олейник А.* Институциональная экономика // Вопросы экономики. 1999. № 2. С. 137-138.

Oleinik A. Institucionalnaya ekonomika // Voprosy ekonomiki. 1999, № 2. S. 137-138.

² *Путин В.* Демократия и качество государства // Коммерсант. 2012. 6 февраля. С. 3.

Putin V. Demokratiya i kachestvo gosudarstva // Kommersant. 2012, 6 fevralya. S. 3.

³ *Скаржинский М.И.* Институциональная среда и гражданское общество // Проблемы новой политической экономики. 2001. № 3. С. 4-5.

Skarjinskiy M.I. Institucionalnaya sreda i grajdanskoe obchestvo // Problemy novoy politicheskoi ekonomii. 2001. № 3. С. 4-5.