

К ОЦЕНКЕ БЕДНОСТИ В РОССИИ

Существуют три основные концепции определения бедности: абсолютная, относительная и субъективная. Абсолютная концепция бедности основана на перечислении минимальных основных потребностей и установлении размера ресурсов, используемых для их удовлетворения. В рамках относительного определения бедности исходят не из минимальных потребностей, а от уровня материальной обеспеченности в стране. Например, границей бедности полагают половину медианного дохода населения страны (медианный доход это доход, который делит ряд распределения населения по доходу на две равные части). Так, в странах Евросоюза в качестве границы относительной бедности, как правило, ориентируются на показатель 60% от медианного дохода. При субъективном подходе оценку своему уровню жизни дает сам респондент.

При определении бедности в России используется абсолютная концепция определения бедности, согласно которой черта бедности устанавливается на уровне прожиточного минимума, рассчитанного в соответствии с физиологическими нормами для поддержания жизнедеятельности. При этом к бедным относят тех, кто имеет доходы ниже прожиточного минимума. Такая методика определения бедности была принята в 1992 г в связи с резким снижением доходов части населения в результате «шоковой терапии».

В СССР для определения бедности использовались близкие термины — «уровень малообеспеченности» и «прожиточный минимум», официально признанные в начале 1970-х гг., когда разрабатывалась программа помощи детям в малообеспеченных семьях. Эти термины характеризовали минимальный предел, обеспечивающий биологическое и социальное выживание и воспроизводство человека и работника.

Хотя прожиточный минимум не был закреплен законодательно, постоянно производился его расчет, используемый в качестве ориентира регулирования минимальной оплаты труда. В 1965 г прожиточный минимум состав-

лял 40 руб., а минимальная заработная плата — 60 руб. Считалось, что минимум оплаты труда должен быть не ниже полутора минимальных бюджетов, чтобы обеспечивать воспроизводство работника и половину иждивенца в соответствии с показателями семейной нагрузки. В 1975 г. прожиточный минимум подняли до 50 руб., минимальная заработная плата была 70 руб. В конце 1980-х гг. прожиточный минимум составлял 100 руб., а минимальная заработная плата — 165 руб. В конце 1960-х гг. доля малообеспеченных оценивалась в 29,6%, в конце 1970-х гг. — 32,1%, к концу 1980-х годов — 30,7%¹.

Поскольку в результате «шоковой терапии» доходы населения в среднем упали в 2-3 раза, то для обеспечения совсем социально незащищенных, выделения особенно бедных из общей массы обедневших потребовалось изменить границу бедности. Для этого в 1992 г. был введен показатель прожиточного минимума. Если минимальный потребительский бюджет оценивался в 135 руб. в ценах 1991 г., то прожиточный минимум составлял лишь 60 руб. в тех же ценах. Поменялась также его структура. В минимальном потребительском бюджете доля продуктов питания составляла 52,0%, в бюджете прожиточного минимума — 68,3%. Доля услуг снизилась с 14,5 до 7,4%².

В официальной российской статистике для оценки уровня бедности используется показатель численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, который рассчитывается в процентах к общей численности населения. Эта величина определяется на основе данных о распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов и является результатом их соотнесения с уровнем прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины и содержит также обязательные платежи и сборы. Потребительская корзина включает минимальные наборы продуктов питания,

¹ Римашиевская Н.М. Бедность и маргинализация населения // Социологические исследования. 2004, № 4.

Rimashevskaja N.M. Bednost' i marginalizacija naselenija // Sociologicheskie issledovanija. 2004, № 4.

² Там же. Ibidem.

непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. На рис. 1 представлена динамика этого показателя за 2000-2010 гг.³.

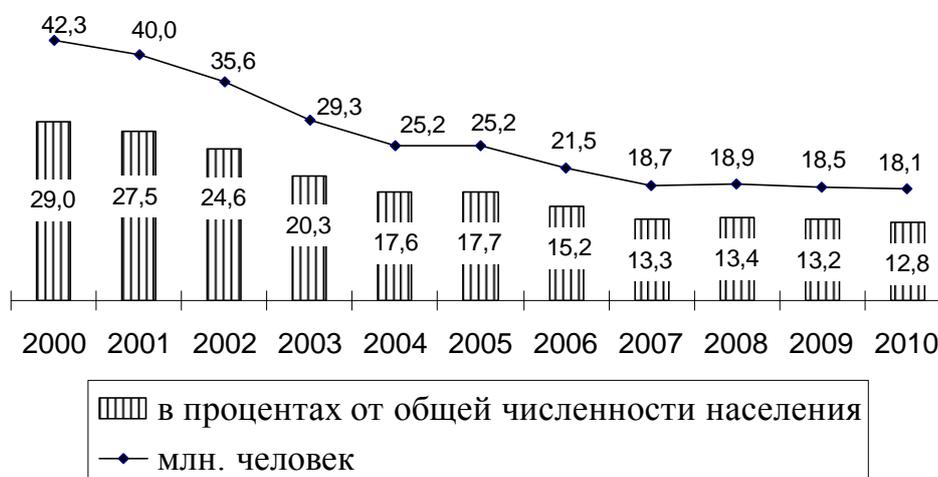
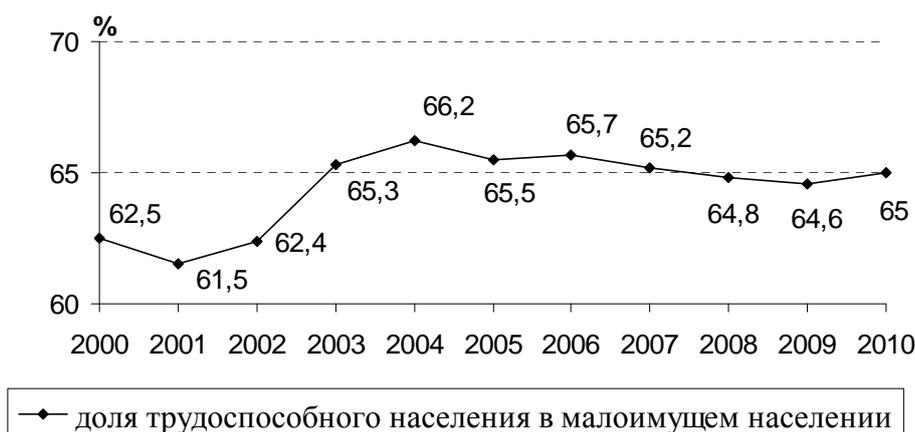


Рис.1. Динамика численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2000-2010 гг.

Нельзя не отметить, что доля трудоспособного населения в малоимущем населении (молодежь от 16 до 30 лет, мужчины от 31 до 59 лет, женщины от 31 до 54 лет) за 10 лет практически не менялась⁴ и составляла около 65% (рис. 2).



³ Социально-экономические индикаторы бедности в 2007-2010 гг. Росстат. 2011. С. 13. Social'no-jekonomicheskie indikatory bednosti v 2007-2010 gg. Rosstat. 2011. S. 13.

⁴ Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. С. 198; Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. С.183; Российский статистический ежегодник. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2003. С. 190. Rasschitano po: Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2010: Stat. sb. / Rosstat. M., 2010. S. 198; Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2011: Stat. sb. / Rosstat. M., 2011. S. 183; Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2003: Stat. sb. / Goskomstat Rossii. M., 2003. S. 190.

Рис.2. Доля трудоспособного населения в малоимущем населении в 2000-2010 гг.

Сравним субъективную и официальную оценку уровня бедности. При определении субъективной оценки бедности к бедным относят тех граждан, которые по своим социально-психологическим ощущениям считают себя бедными. В табл. 1 представлено распределение населения по группам по данным выборочных обследований потребительских ожиданий (в процентах от общей численности опрошенных по состоянию на IV квартал каждого года) в соответствии с личным мнением о своем текущем материальном положении⁵. Так, в 2010 г. 28,6% опрошенных оценивали свое материальное положение как плохое, а 3,8% — как очень плохое, т.е. субъективный уровень бедности (32,4%) превышал официальный уровень бедности (12,8%) в 2,53 раза.

Таблица 1. Группировка населения на основе мнения о своем текущем материальном положении в 2000-2010 гг., %

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2010
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:										
очень хорошее	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,5
хорошее	2,8	4,6	4,9	4,6	4,5	5,6	7,1	7,1	6	7,8
среднее	46	50,2	55,3	52,2	53,2	55,2	55	56,5	58,6	59
плохое	40,4	36,5	32,6	35,8	34,2	32,1	31,8	29,6	29,9	28,6
очень плохое	9,7	7,2	6,3	6,4	6,9	6,2	4,6	5,5	4,6	3,8
затрудняюсь ответить	1,0	1,4	0,8	0,9	1,1	0,8	1,2	1,2	0,8	0,3

Динамика оценки бедности приведена на рис. 3.

⁵ Росстат. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_831.htm (дата последнего обращения 15.09. 2012). Данные за 2009 г. не представлены.
Rosstat. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_831.htm (data poslednego obrawenija 15.09. 2012), Dannye za 2009 g. ne predstavleny.

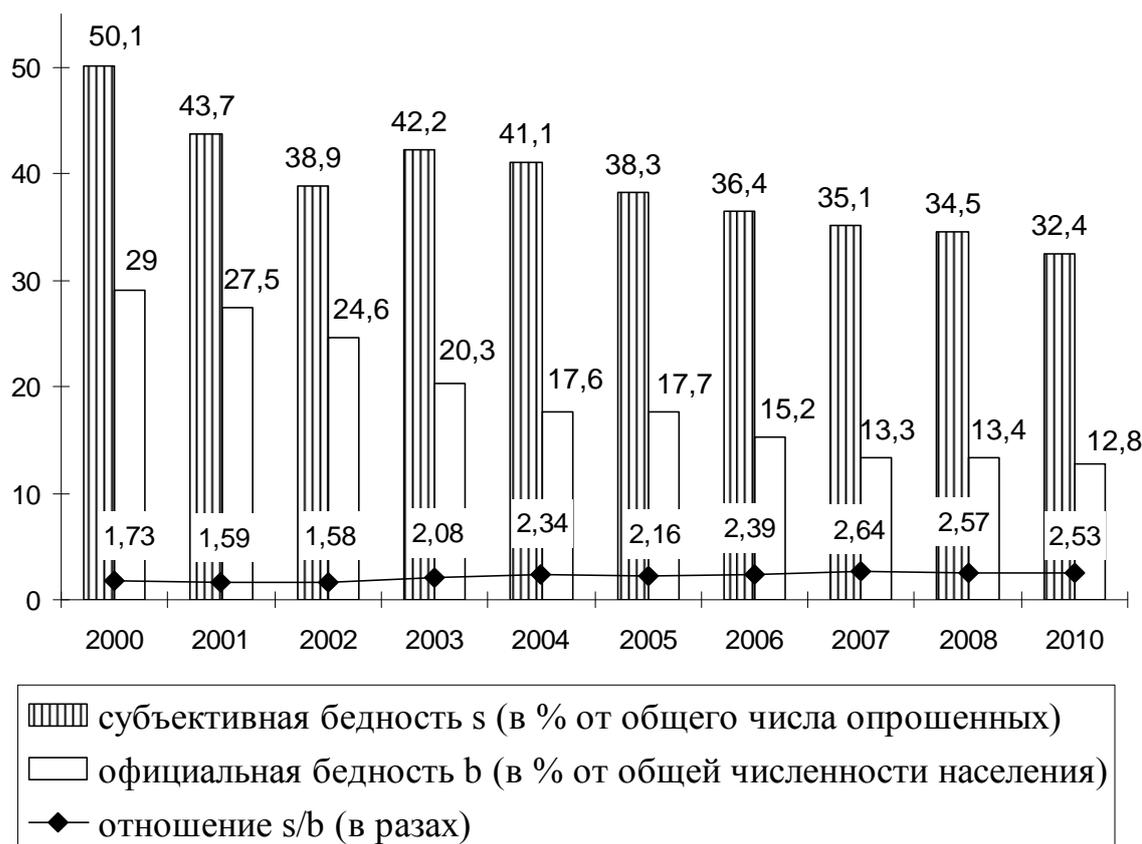


Рис. 3. Динамика оценки субъективной и официальной бедности в 2000-2010 гг.

Для сопоставления «субъективной» и «официальной» бедности сравним соотношение соответствующих показателей и его динамику в рассматриваемом периоде. Исходя из субъективных оценок материального положения, в 2000 г. бедными себя ощущали в 1,73 раз большее число россиян, чем это показывала официальная статистика. К 2003 г. этот показатель возрос до 2,08, а в 2010 г. численность субъективно бедных в 2,53 раза превысила количество официально бедных.

Нельзя не отметить, что такой разрыв отражает различие в подходах к проблеме бедности со стороны государства и собственно населения. Самооценка россиян, как видим, не согласуется с официальной статистикой, на основе которой делаются выводы об успехах в социально-экономической сфере. Согласно субъективной оценке бедности, бедным себя считал, например в 2010 г., практически каждый третий россиянин — 32,4%. Расхождение

между официальной и субъективной оценками бедности в 2000-2010 гг. увеличивалось.

Выше были приведены оценки абсолютной и субъективной бедности. Что же касается относительного подхода к оценке бедности, то к России он не применим. «Так называемый относительный подход к бедности, используемый для целей социальной политики во многих развитых странах (за границу бедности при нем принимается не стоимость определенной «корзины» товаров и услуг, а 50-60% от медианных для населения страны доходов) в России не работает из-за очень низкого уровня этой медианы»⁶. Например, в феврале 2009 г. медианный доход составлял 6000 руб.⁷ Соответственно граница бедности составляла бы при относительном подходе к ее оценке 3000-3600 руб., тогда как уровень прожиточного минимума в 2009 г. в среднем на душу населения в месяц составлял 5153 руб.⁸, т.е. медианная граница оказывалась существенно ниже границы абсолютной бедности.

Таким образом, используя официальный подход к оценке бедности, можно сделать вывод о том, что в период 2000-2006 гг. наблюдался прогресс в борьбе с бедностью, к сожалению, замедлившийся в последующий период. Между тем нарастал разрыв между субъективной оценкой материального положения и его официальной оценкой на основе прожиточного минимума. Хотя закон предусматривает изменения в потребительской корзине для социально-демографических групп населения не реже одного раза в 5 лет, в декабре 2010 г. был принят закон № 332-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011-2012 гг.», в соответствии с которым ус-танавливалось, что состав и объем потребительской корзины остаются в 2011-2012 гг. неизменными на уровне, предусмотренном № 44-ФЗ 2006 г. «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». Для более ка-

⁶ Тихонова Н.Е. Малообеспеченные в современной России: специфика уровня и образа жизни // Социологические исследования. 2009, № 10.

Tihonova N.E. Maloobespechennyye v sovremennoy Rossii: specifika urovnja i obraza zhizni //Sociologicheskie issledovaniya. 2009, № 10.

⁷ Ibidem.

⁸ Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. С. 171. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2010: Stat. sb. / Rosstat.. М., 2010. S. 171.

чественного мониторинга проблемы бедности представляется необходимым прежде всего изменить состав и объемы потребительской корзины, не менявшейся с 2006 г.

Примечания